

Frågor och svar

Köpare

Köpare: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Handläggare: Daniel Melin
Telefon: +46 8 7000774
E-post: daniel.melin@kammarkollegiet.se

Upphandling

Namn: Datacenter 2019
Referensnr: 23.3-5432.19
Beskrivning: Datacenter omfattar fyra ramavtalsområden:

Publikt informationsmeddelande

Från: Daniel Melin/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-09 14:32

Till: Alla

Svaret på fråga 10 innehåller en felaktig referens till 8.3. Korrekt referens är 8.6.4.

Publikt informationsmeddelande

Från: Daniel Melin/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-09 14:49

Till: Alla

Sista anbud/ansökansdag ändrad från 2020-01-22 till 2020-01-30

Publikt informationsmeddelande

Från: Daniel Melin/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-13 15:40

Till: Alla

Med anledning av frågorna kring krav 8.6.4 "Intyg från oberoende organ om kvalitetssäkringsstandarder" vill Kammarkollegiet upplysa anbudsgivarna om att notera krav 8.7 "Sammanställning över kompletterande dokument" där det anges vilka kompletterande dokument avseende kvalificering av anbudsgivare som denne ska kunna inkomma med utan dröjsmål efter anmodan från Kammarkollegiet. Ett av dessa är "Intyg från oberoende organ om kvalitetssäkringsstandarder." Intyget behöver därför bara komma Kammarkollegiet till handa inför tilldelningsbeslut och endast för de anbudsgivare som sannolikt kommer tilldelas.

Privat fråga

Från: [REDACTED] Tele2 Sverige Aktiebolag

Datum: 2019-12-16 15:57

Till: Tele2 Sverige Aktiebolag

Sorry som ni kanske noterade när ni kontrollräknar hade vi skrivit fel inom delområde Server och Lagring
Diffen som vi noterat är 0,07 poäng
Vänligen korrigerar detta i vår fråga, tack!

Privat svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-16 16:02

Till: Tele2 Sverige Aktiebolag

Vad Kammarkollegiet kan se förändrar inte detta vårt svar på er tidigare fråga.

Publikt informationsmeddelande

Från: Daniel Melin/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-18 16:01

Till: Alla

Sista anbud/ansökansdag ändrad från 2020-01-30 till 2020-02-06

Publikt informationsmeddelande

Från: Daniel Melin/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-17 14:55

Till: Alla

Bilagorna Allmänna villkor, Särskilda villkor Konsulttjänst samt motsvarande engelska dokument är utbytta och har dagens datum.
Samtliga ändringar är redovisade i frågor och svar.

1 Publik fråga

Från: [REDACTED] Techster AB

Datum: 2019-12-02 11:51

Till: Alla

8.6.4 Intyg från oberoende organ om kvalitetssäkringsstandarder

Vi arbetar idag i enlighet med ISO och har både tagit beslut och påbörjat arbete med certifiering.

Vi önskar att ni ändrar kravet och godtar att leverantör ska kunna uppvisa intyg innan avtalsstart. Detta för att öka konkurrensen och ge potentiella anbudsgivare möjlighet att anpassa sig efter upphandlingens krav.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-02 16:26

Till: Alla

Kravet kommer inte att ändras.

2 Publik fråga

Från: [REDACTED] Teknik i Media Datacenter Stockholm AB

Datum: 2019-12-03 11:26

Till: Alla

Är det korrekt uppfattat att du måste vara en leverantör av telefonitjänster (dvs absolut krav på att tillhandahålla dessa tjänster) för att få leverera Datacenterlösningar (e.g. Co-Location etc)? Tänker att det minskar konkurrensmöjligheterna alternativt tvingar till att ta in underleverantörer.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-03 13:32

Till: Alla

Upphandlingen omfattar inte telefonitjänster, däremot omfattar två av upphandlingens anbudsområden, Datacenterlösningar respektive Telefoniprodukter, telefoniprodukter med tillhörande konsulttjänster.

3 Publik fråga

Från: [REDACTED] Teknik i Media Datacenter Stockholm AB

Datum: 2019-12-03 11:27

Till: Alla

Har en leverantör någon fördel av att inneha Certifieringar såsom ISO27001 samt övriga ISO-certifieringar (22301, 9001, 14001)? Frågan är ställd då krav såsom NIS är applicerbara på många av de upphandlarbolag som ingår i denna upphandling samt att ISO-certifieringarna svarar väl mot de krav NIS ställer på samhällsviktiga tjänster.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-03 13:33

Till: Alla

Upphandlingsdokumenten anger samtliga krav och vad som ges mervärde.

4 Publik fråga

Från: [REDACTED] Teknik i Media Datacenter Stockholm AB

Datum: 2019-12-04 09:49

Till: Alla

Kan du som leverantör få lämna in ett anbud på upphandlingen avseende Datacenterlösningar (e.g. Co-Location etc) utan att tillhandahålla Telefoniprodukter*, dvs finns det möjlighet att få tillåtelse att lämna in ett svar utan att vara en leverantör av Telefoniprodukter eller är det ett absolut krav?

*Telefoniprodukter omfattar hårdvara, programvara och tjänster för t.ex. abonnentväxel, kontaktcenter, callback, röstbrevlåda, talsvar, samtalshantering, Unified Communication, stödsystem för telefoni, inspelning, softphone, fast telefon samt inomhusnät för mobiltäckning.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-04 14:22

Till: Alla

Samtliga obligatoriska krav framgår av upphandlingsdokumenten.

5 Publik fråga

Från: [REDACTED] Advania Sverige AB

Datum: 2019-12-05 09:54

Till: Alla

Gällande 3.1 Inledning

Ni skriver att ni skall kunna verifiera samtliga delar i kravspecifikationerna, t.ex hårdvara, programvara och tjänster.

Vid punkt 2.13.1 Anbudets språk så skriver ni att enstaka ord eller enstaka fraser kan vara på engelska, danska, och norska.

Engelska är det internationella språket hos samtliga tillverkare och därmed finns mertalet av produktblad enbart kompletta på engelska.

Accepterar Kammarkollegiet att dokumentation kan lämnas in på engelska vid verifiering?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-05 10:35

Till: Alla

6 Publik fråga

Från: [REDACTED] Cloudium AB

Datum: 2019-12-05 12:45

Till: Alla

I FFU punkt 6.2.2, 6.2.3, 6.2.4, 6.2.5, 6.2.6 och 6.2.7 efterfrågas "programvara" för "installation i kunds miljö" avseende respektive funktion, men i punkt 6.2.1 efterfrågas inte programvara utan "abonnentväxel" för att realisera funktionen. Innebär det att 6.2.2-7 inte får omfatta någon hårdvara över huvud taget och att 6.2.1 inte får omfattas av programvara som behöver installeras utöver den programvara som finns i den hårdvara som benämns som abonnentväxel? Får funktionerna realiseras endast med hjälp av externa resurser i form av publika telenät eller får tjänsterna även vara beroende av annan extern resurs i form av t.ex. Internet-access och SIP-protokollet?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-05 15:43

Till: Alla

1. Abonnentväxel är en hårdvara med tillhörande programvara från en varumärkesägare.
2. Ett krav på en programvara kan realiseras i form av en kombinerad hårdvara och programvara, s.k. appliance.
3. Krav som ska realiseras i kunds miljö kan inte tillhandahållas som molntjänst.

7 Publik fråga

Från: [REDACTED] Advania Sverige AB

Datum: 2019-12-09 13:32

Till: Alla

Gällande svaret på fråga 5.
Detta gäller även utbildningscertifikat för konsulter.
Godkänner Kammarkollegiet även certifikat på engelska?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-09 13:34

Till: Alla

Utbildningscertifikat på engelska accepteras.

8 Publik fråga

Från: [REDACTED] Softronic AB

Datum: 2019-12-09 11:21

Till: Alla

Kan vi få ett tolkningsförtydligande gällande "...för installation i kunds miljö" som förekommer i många krav. Avser det kundens IT miljöer i Anbudsgivarens datacenter?
Exempelvis: "4.2.1 Rackserver Anbudsgivaren ska erbjuda rackserver från minst tre varumärkesägare för installation i kunds miljö..."

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-09 13:31

Till: Alla

Kunds miljö är i normalfallet i kunds lokaler men kan också avse den situationen att kund har sin egen it-utrustning fysiskt placerad i någon annans datacenter. Molntjänst är inte kunds miljö.

9 Publik fråga

Från: [REDACTED] IT-Total AB

Datum: 2019-12-09 11:55

Till: Alla

Vid gemensamt anbud av grupp av leverantörer (konsortium) anses inte ett av flera ingående företag i konsortiet vara varken anbudsgivare eller underleverantör? Ingående företag kan därmed även vara med på andra anbud som underleverantör om företaget anses ha kapacitet till att uppfylla ställda krav? Är detta korrekt tolkat?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-09 13:32

Till: Alla

Konsortiemedlem är anbudsgivare och kan således inte vara underleverantör i samma anbudsområde.

10 Publik fråga

Från: [REDACTED] Techster AB

Datum: 2019-12-05 13:09

Till: Alla

8.3 (konsortium)

Räcker det med att en (1) av parterna i konsortiet har Intyg från oberoende organ om kvalitetssäkringsstandarder?

"Övriga krav på ekonomisk och finansiell ställning samt teknisk och yrkesmässig kapacitet ska uppfyllas i sin helhet av konsortiet."

Räknas Intyg från oberoende organ om kvalitetssäkringsstandarder in i ovanstående kategorier?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-09 13:27

Till: Alla

Kravet på ett strukturerat och dokumenterat kvalitetsledningssystem enligt 8.3 ska uppfyllas av respektive konsortiemedlem.

Eftersom detta förhållande inte tydligt framgår av upphandlingsdokumenten förlängs anbudstiden till 2020-01-30, sista dag att ställa frågor till 2020-01-15 och sista dag att besvara frågor till 2020-01-20.

11 Publik fråga

Från: [REDACTED] Cygate AB

Datum: 2019-12-05 08:00

Till: Alla

Då tiden för anbudsarbete sammanfaller med jul- och nyårsledigheter önskar vi att anbudstiden förlängs till 2020-02-20. Accepteras detta?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-09 14:23

Till: Alla

Frågan är besvarad i och med svaret på fråga 10.

12 Publik fråga

Från: [REDACTED] Dustin Sverige AB

Datum: 2019-12-04 14:53

Till: Alla

Vi ber er att förlänga anbudstiden, då detta är en omfattande upphandling att svara på med tanka på att det är julleddighet däremellan

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-09 14:23

Till: Alla

Frågan är besvarad i och med svaret på fråga 10.

13 Publik fråga

Från: [REDACTED] Tele2 Sverige Aktiebolag

Datum: 2019-12-03 14:29

Till: Alla

Fråga gällande Kap 8 Uteslutning och kvalificering av anbudsgivare (ESPD) och kravet i punkten 8.6.4 Intyg från oberoende organ om kvalitetssäkringsstandarder.

Vi vill ifrågasätta rimligheten i kravet 8.6.4 att tredjepartscertifikat krävs för leverantörens kvalitetsledningssystem. Vi anser kravet vara onödigt betungande och kravet begränsar i hög grad kretsen leverantörer som kan lämna anbud i upphandlingen utan att anledning till detta finns.

En tredjepartscertifiering är förknippat med stora kostnader för leverantörerna och det finns inte tid nu under anbudstiden för leverantörer att skaffa certifikatet innan anbud ska lämnas.

De syften som Kammarkollegiet söker uppnå med sitt krav kan dessutom uppnås på ett mindre ingripande sätt genom att som alternativ till tredjepartscertifiering ge leverantören möjlighet att beskriva hur leverantörens kvalitetsledningssystem uppfyller ställda krav (i likhet med de krav som ställts i tidigare ramavtalsupphandlingar).

På detta sätt kan Kammarkollegiet säkerställa den kvalitet som man anser behövs utan att begränsa/snedvrida konkurrensen (och utan att eventuellt tvingas avbryta upphandlingen på grund av att antalet leverantörer blir för litet som kan möta kraven).

Kan Kammarkollegiet komplettera och också godta att leverantören som grund för att påvisa uppfyllelsen av ett kvalitetsledningssystem även kan bifoga en beskrivning av eget dokumenterat kvalitetssystem?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-09 15:03

Till: Alla

Kvalificeringskrav 8.6.4 är lämpligt utformat i förhållande till upphandlingsföremålet.

14 Publik fråga

Från: [REDACTED] Techster AB

Datum: 2019-12-03 22:35

Till: Alla

En följdfråga till svaret på fråga 1.

Kan ni ange skälet till varför kravet kvarstår?

Syftet med direktivet är bl.a. att främja konkurrens och se till att de som säljer till de mest förmånliga villkoren vinner.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-09 15:03

Till: Alla

Kvalificeringskrav 8.6.4 är lämpligt utformat i förhållande till upphandlingsföremålet.

15 Publik fråga

Från: [REDACTED] Proact IT Sweden AB

Datum: 2019-12-09 16:04

Till: Alla

Då hypervisor och virtualiseringsmjukvara omfattas av ramavtalet "Servrar och lagring" borde även HCI-mjukvaror inrymmas i detta avtal, då tillverkarna i växande omfattning fristående säljer sin mjukvara. Om kunden vill köpa hårdvaran ska även denna avropas på ramavtalet "Servrar och lagring". För att undvika att kunder får olika inköpsvägar och supportleverantörer i samma lösning över tid, bör HCI-produkter även ingå i ramavtalet "Servrar och lagring".

Detta möjliggör för kunden att välja om man avser införskaffa en lösning eller enklare produktförsörjning. Kan HCI-produkter inkluderas även i ramavtalet "Servrar och lagring"?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-10 08:51

Till: Alla

Hyperkonvergerad infrastruktur ingår endast i anbudsområdet Datacenterlösningar.

16 Publik fråga

Från: [REDACTED] Telenor Inpli AB

Datum: 2019-12-09 17:22

Till: Alla

I samtliga krav gällande kompetens återfinns följande skrivning: "... och vara anställd hos anbudsgivaren eller hos anbudsgivarens underleverantör". Betyder detta att kompetens hos Underleverantörers anlitade underleverantörer ej godkänns?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-10 08:44

Till: Alla

En underleverantör kan inte överlåta någon del av sitt åtagande till någon annan.

17 Publik fråga

Från: [REDACTED] Aranya AB

Datum: 2019-12-10 12:59

Till: Alla

Är det ett skall krav att samtliga deltagare i ett konsortiet var för sig inneha ISO 9001 Cerifiering ? (8.3)

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-10 13:31

Till: Alla

Nej det är inte ett krav på ISO 9001 cerifiering, se krav 8.6.4 samt svar på fråga 10.

18 Publik fråga

Från: [REDACTED] Advania Sverige AB

Datum: 2019-12-10 11:20

Till: Alla

Gällande

7.3.3 Kompetens inom design av nätverk

7.3.4 Kompetens inom design av lagringslösning

7.3.5 Kompetens inom säkerhet (säkerhetsanalys)

7.3.6 Kompetens inom konfiguration (analys)

4.3.3 Kompetens inom design av lagringslösning

4.3.4 Kompetens inom konfiguration (analys)

5.3.3 Kompetens inom säkerhet (säkerhetsanalys)

5.3.4 Kompetens inom design

Ni skriver att design eller analys ska skriftligen dokumenteras och vara skriven på svenska språket.

Skall denna dokumentation bifogas vid anbudsinslämning?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2019-12-10 11:24**Till:** Alla

Nej, denna dokumentation ingår endast i den fiktiva leveransen till Fiktivmyndigheten.

19 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Cygate AB**Datum:** 2019-12-11 09:04**Till:** Alla**5.2.1 Nätverksväxel**

Anbudsgivaren ska erbjuda nätverksväxel från minst tre varumärkesägare för installation i kunds miljö. Med nätverksväxel menas en hårdvara som styr datatrafik på länklagret mellan olika noder i ett lokalt nätverk. Nätverksväxel ska ha utbytbara kort för gränssnitt och vara avsedd för montage i 19" rack.

Skall alla kort vara utbytbara?

Eller räcker det med att Up-link modulen är utbytbar?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2019-12-11 09:56**Till:** Alla

Korten ska vara utbytbara.

20 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Cygate AB**Datum:** 2019-12-11 09:05**Till:** Alla

Öppen nätverksväxel:

Kan ni förtydliga vad som menas med öppen nätverksväxel?

Vad är kraven för att det skall få kallas öppen nätverksväxel?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2019-12-11 09:59**Till:** Alla

Enligt 5.3.1 är kraven för att vara öppen nätverksväxel att den stödjer Open Network Install Environment (ONIE) samt är "OCP Accepted".

21 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Atea Sverige AB**Datum:** 2019-12-10 18:02**Till:** Alla

Vid redovisning av konsulter skriver ni generellt följande (oavsett område):

Kravet verifieras genom att anbudsgivaren tydligt beskriver hur angiven kompetensnivå uppfylls baserat på ett och samma uppdrag som namngiven konsult genomfört och där uppdraget innefattade xxxxx inom angivet xxxxx.

f. Beskriv hur konsult med kompetensnivå 4 uppfyller krav på kunskap – hög generalistkompetens, eller mycket hög kompetens inom aktuell roll.

g. Beskriv hur konsult med kompetensnivå 4 uppfyller krav på erfarenhet – har utfört komplexa uppdrag inom aktuell roll och genomfört konsulttjänst med mycket hög kvalitet.

h. Beskriv hur konsult med kompetensnivå 4 uppfyller krav på ledning – tar huvudansvar för ledning av större grupp.

i. Beskriv hur konsult med kompetensnivå 4 uppfyller krav på självständighet – mycket stor.

Vår tolkning av ovanstående är att ett och samma uppdrag ska beskrivas på dessa fyra punkter samt att vi även ska beskriva på varje punkt hur denna konsult uppfyller vald kompetensnivå.

Främst är det under punkt G där ni hänvisar till "utfört komplexa uppdrag"

Är detta korrekt uppfattat?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2019-12-11 08:34**Till:** Alla

Ja, beskrivningarna ska vara hämtade från ett och samma uppdrag och kompetensnivån bekräftas under respektive punkt.

Notera även kapitel 3, punkt 3.1.

22 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Tele2 Sverige Aktiebolag**Datum:** 2019-12-10 19:21**Till:** Alla

Vi noterar Kammarkollegiets svar på frågorna ang. kravet i 8.6.4 på tredjepartscertifikat för leverantörens kvalitetsledningssystem.

Genom att introducera detta – i förhållande till tidigare upphandlingar – kraftigt skärpta krav utan förvarning har Kammarkollegiet påverkat flertalet leverantörers möjligheter att överhuvudtaget delta i upphandlingen. Kravet har inte varit med i tidigare upphandlingar och Kammarkollegiet har inte under remissrundan nämnt att man avsåg införa detta krav och det har således inte varit möjligt för leverantörerna att förutse och leverantörerna har inte heller getts tid och möjlighet att anpassa sig efter kravet.

Med tanke på den långa tid det tar att erhålla certifiering innebär detta att Kammarkollegiet utan tungt vägande skäl väsentligt minskat möjligheterna till sund konkurrens inom det aktuella ramavtalsområdet. Vi begär därför återigen att Kammarkollegiet låter kravet utgå enligt vad som föreslagits i tidigare frågor.

Under alla förhållanden måste Kammarkollegiet (med ändring av vad som tidigare angetts i frågor & svar) godkänna att intyg inte måste finnas vid anbudslämning utan att det är tillräckligt att intyg kan uppvisas vid avtalsstart. Mot bakgrund av vad som nyss påpekats om tiden det tar att genomföra tredjepartscertifiering samt att detta krav inte förutskickats under remissrundan är det orimligt och oproportionerligt att kräva att intyg måste finnas på plats redan vid anbudslämning (jfr LOU 15 kap. 14 § tredje stycket som tydliggör att intyg inte måste finnas på plats redan vid anbudslämning).

Vi ber Kammarkollegiet att omgående beakta och besvara vår fråga.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2019-12-11 09:55**Till:** Alla

Kravet är inte nytt i förhållande till tidigare upphandlingar, upphandlingen "Klienter och mobiltelefoner med avropsform samtliga villkor fastställda", dnr 23.3.6268-18, som annonserades 2018-12-11 hade samma krav på kvalitetsledningssystem.

Enligt krav 8.6.4 kan anbudsgivare som inte har ett gällande kvalitetsledningssystem enligt kravet förklara varför (enligt 15 kap. 14 § sista st. LOU) och ange vilka andra bevis som kan tillhandahållas.

23 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Atea Sverige AB**Datum:** 2019-12-11 11:36**Till:** Alla

I exempelvis punkterna 4.3.1 och 4.3.15 används begreppet "Öppen Server". För full transparens, vänligen ge en tydlig beskrivning på hur detta begrepp ska definieras.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2019-12-11 12:14**Till:** Alla

Enligt 4.3.1 är kraven för att vara öppen server att den fungerar i 21" OpenRack v2 samt är "OCP Accepted".

24 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Atea Sverige AB**Datum:** 2019-12-11 11:38**Till:** Alla

I punkten 3.3.14 används begreppet "Adekvat skydds nivå". För full transparens, vänligen ge en tydlig beskrivning på hur ni definierar detta begrepp.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2019-12-11 12:12**Till:** Alla

Begreppet härrör från dataskyddsförordningen. Datainspektionen har publicerat information. <https://www.datainspektionen.se/lagar--regler/dataskyddsförordningen/tredjelandsoverforing/hur-ve-t-vi-om-ett-tredje-land-har-adekvat-skydds-niva/>

25 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Atea Sverige AB**Datum:** 2019-12-11 11:42**Till:** Alla

I punkten 7.3.1 Bakgrund och allmän beskrivning av Fiktivmyndighetens behov, nämns under "Drifttjänst" att "Datacenter får vara maximalt 500 km (fågelvägen) från Stockholm". Bedömningsgrunden är därmed något oklar. Vi gör antagandet att kravet utgörs av distans från Stockholms länsgräns, är detta korrekt uppfattat?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2019-12-11 12:57**Till:** Alla

I krav 7.3.1 betyder "Stockholm" samma sak som Stockholm stads kommungräns. På motsvarande sätt betyder "Malmö" samma sak som Malmö stads kommungräns i krav 4.3.1 och

26 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Telia Sverige AB**Datum:** 2019-12-12 08:36**Till:** Alla

Fråga gällande krav 2.6 Åberopade företag samt 2.7 Underleverantörer

Vi önskar få förtydligt hur en anbudsgivare ska definiera och särskilja ovan krav/begrepp, utveckla gärna svaren, tack.

- A) Är en part (annan juridisk person än anbudsgivaren) som används för att uppfylla ett/flera krav i kapitel 8 (Uteslutning och kvalificering av anbudsgivare) uteslutande att anse som ett åberopat företag?
- B) Är en part (annan juridisk person än anbudsgivaren) som används för att uppfylla ett/flera krav i något av kapitel 4 till 7 (Kravspecifikation per område) uteslutande att anse som en underleverantör?
- C) Följdfråga till B): Är en varumärkesägare eller en licensgivare att anse som en underleverantör?

Exempel: I Kapitel 6 finns krav på kompetens inom installation (6.3.5) samt utbildning (6.3.8). I Kapitel 8 finns krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet (8.6.3).

Om anbudsgivare anlitar en extern part för installation hos kund, ska denna externa part anses vara ett åberopat företag, en underleverantör eller både och?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2019-12-12 08:58**Till:** Alla

Svar på A: Ja, i enlighet med krav 2.6

Svar på B: Ja, i enlighet med krav 2.7

Svar på C: Nej. Enligt Allmänna villkor är en underleverantör en juridisk person eller enskild näringsidkare som Ramavtalsleverantör anlitar för att fullgöra hela eller delar av det åtagande som följer av Ramavtalet och Kontrakt. De tjänster som omfattas är Drifttjänst, Konsulttjänst, Publik molntjänst och/eller Kundtjänst. En varumärkesägare eller licensgivare kan dock samtidigt vara t.ex. konsulttjänstleverantör och är då underleverantör.

Svar på Exempel: Om den externa parten endast anlitas för utförande av konsulttjänsten installation är denna externa part endast underleverantör.

En extern part till en anbudsgivare kan rent teoretiskt ha flera samtidiga roller i ett och samma anbud. T.ex. garantigivare enligt punkt 2 i krav 8.6.2.1 (åberopat företag), varumärkesägare och konsulttjänstleverantör (underleverantör).

27 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Cygate AB**Datum:** 2019-12-12 20:52**Till:** Alla

I punkt 5.2.4 Virtual Private Network så efterfrågas det en produkt som kan hantera Virtual Private Network med ett överlagrat nätverk i form av krypterade tunnlar i ett öppet nät som t.ex. internet.

Är det som efterfrågas en produkt som används för att bygga VPN tunnlar till andra platser och till liknande produkter? Så kallad Site2Site VPN eller plats-till-plats VPN. Dvs inte en så kallad Klient-VPN produkt för att klienter skall ha möjlighet att nå bolagets interna resurser med en VPN tunnel från deras klient över Internet?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2019-12-13 09:33**Till:** Alla

Hårdvara ska minst ha funktionalitet för plats-till-plats VPN.

28 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Cygate AB**Datum:** 2019-12-12 20:54**Till:** Alla

Om man har svarat med två modellbeteckningar för brandvägg i punkt "5.2.3 Brandvägg" och dessa modellbeteckningar även stödjer Intrångsdetektering enligt punkt "5.2.5 Intrångsdetektering" kan man då återanvända dessa modellbeteckning under svaren på 5.2.5 utan att dessa svar blir diskade, borttagna, ej poängsatta eller annan negativ inverkan.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2019-12-13 09:26**Till:** Alla

Ja, förutsatt att hårdvara uppfyller bägge kraven.

29 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Cygate AB**Datum:** 2019-12-12 20:54**Till:** Alla

I punkt "5.2.5 Intrångsdetektering" skall man svara med en modellbeteckningar som stödjer kravet. Kan denna modellbeteckning även ha andra funktioner förutom Intrångsdetektering? Såsom brandvägg eller VPN. Eller måste denna modellbeteckningar för Intrångsdetektering endast hantera Intrångsdetektering och inget annat?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2019-12-13 09:20**Till:** Alla

Att en hårdvara utöver intrångsdetektering även har andra funktioner utgör inget hinder att ange denna hårdvara.

30 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Cygate AB**Datum:** 2019-12-12 20:53**Till:** Alla

I punkt 5.2.3 Brandvägg skall man svara med två modellbeteckningar. Hur exakt skall denna modellbeteckning vara? Då det finns olika typer av "Modellbeteckningar" för olika produkter. Skall den vara så detaljerad att man skall kunna hitta produkten om man söker efter den på Internet utan kunskap om leverantören? Eller räcker det med att den är detaljerad nog så en tekniker som är insatt i leverantörens produkter kan identifiera vilken produkt / modellbeteckning det handlar om?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2019-12-13 09:28**Till:** Alla

Eftersom Kammarkollegiet inte är tekniker insatta i marknadens alla produkter är det minst risk för anbudsgivaren om modellbeteckningen är så detaljerad som möjligt.

31 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Cygate AB**Datum:** 2019-12-12 20:53**Till:** Alla

I punkt 5.2.3 Brandvägg skall man svara med två modellbeteckningar. Kan dessa modellbeteckningar innehåller engelska ord eller måste alla modellbeteckningar översättas till Svenska?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2019-12-13 09:29**Till:** Alla

Modellbeteckning ska vara den som varumärkesägaren använder. Om modellbeteckning innehåller engelska ord lämnas dessa oöversatta.

32 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Cygate AB**Datum:** 2019-12-12 20:52**Till:** Alla

Måste varje modellbeteckning man fyller i dessa svar vara unik från de andra modellbeteckningarna? Exempelvis kan en modellbeteckning i punkt "5.2.3 Brandvägg" vara samma som en modellbeteckning i punkt "5.2.4 Virtual Private Network" utan att dessa svar blir diskade, borttagna, ej poängsatta eller annan negativ inverkan.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2019-12-13 09:31**Till:** Alla

Om hårdvara med identisk modellbeteckning uppfyller två olika krav kan identisk modellbeteckning anges.

33 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Cygate AB**Datum:** 2019-12-12 20:52**Till:** Alla

Om man har svarat med två modellbeteckningar för brandvägg i punkt "5.2.3 Brandvägg" och dessa modellbeteckningar även stödjer Site2Site VPN enligt punkt "5.2.4 Virtual Private Network" kan man då återanvända dessa produkter under svaren på 5.2.4 utan att dessa svar blir diskade, borttagna, ej poängsatta eller liknande negativ inverkan.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2019-12-13 09:32**Till:** Alla

Se svar på fråga 28.

34 Publik fråga**Från:** [REDACTED]/Proact IT Sweden AB**Datum:** 2019-12-13 11:30**Till:** Alla

I dokument "4 Kravspecifikation Server lagring" punkt 4.3.1 anges mindre rackserver med "Minst 2 flash-diskar (minst 64 GB styck)", i dokument "7 Kravspecifikation datacenterlösningar" punkt 7.3.1 anges mindre rackserver med "Minst 2 hårddiskar (minst 64 GB styck)."

Skall kravspecifikationerna ha olika typer av disklagring ?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2019-12-13 13:12**Till:** Alla

Kraven kommer från två olika anbudsområden varför jämförelser inte låter sig göras. Kraven framgår av respektive anbudsområde.

35 Publik fråga**Från:** [REDACTED]/Proact IT Sweden AB**Datum:** 2019-12-13 11:36**Till:** Alla

I dokument "7 Kravspecifikation datacenterlösningar" punkt 7.3.1 anges Hyperkonvergerad infrastruktur utan detaljer på garantitid och reparation.

Vilka värden skall konfigureras för detta ?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2019-12-13 13:08**Till:** Alla

Det framgår av Särskilda villkor Hårdvara.

36 Publik fråga**Från:** [REDACTED]/Advania Sverige AB**Datum:** 2019-12-13 13:07**Till:** Alla

Gällande 4.2.5 Virtualisering och 7.2.13 Programvara för virtualisering.

Verkar vara ett skrivfel då, ni skriver "fysisk dators" "virtuella datorer."
Menar ni fysisk server och virtuella servrar?

Anbudsgivaren ska erbjuda programvara för virtualisering för installation i kunds miljö. Med programvara för virtualisering menas en programvara som fördelar en fysisk dators resurser till flera samtidiga virtuella datorer.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2019-12-13 13:11**Till:** Alla

Dator och server kan ses som synonymer i detta fall.

37 Publik fråga**Från:** [REDACTED]/Cygate AB**Datum:** 2019-12-13 11:58**Till:** Alla

Fråga gällande: 1.5.3 Flera anbud från samma företagsstruktur

Enligt EU-domstolens dom i mål C-531/16 ska upphandlade myndigheter inte godta flera anbud som lämnas från anknutna anbudsgivare (t.ex. från företag inom samma koncern) om anbudena inte upprättas och lämnas oberoende av varandra.

Anbudsområden:

1. Servrar och lagring
2. Nätverk och säkerhet
3. Telefoniprodukter
4. Datacenterlösningar

Är respektive anbudsområde att betrakta som separata anbud? dvs. får olika bolag inom samma koncern lämna anbud på olika anbudsområden?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2019-12-13 13:07**Till:** Alla

Anbudsområdena är i den meningen separata. Exempel: Det är möjligt för ett bolag att vara anbudsgivare i anbudsområde A samtidigt som detta bolags systerbolag är anbudsgivare i

38 Publik fråga

Från: [REDACTED] NetNordic Communication AB

Datum: 2019-12-13 11:28

Till: Alla

I punkten 8.6.1.1 anges att anbudsgivare, åberopat företag och konsortiedeltagare ska vara inskrivna i handelsregistret enligt bilaga XI till direktiv 2014/24/EU.

Vänligen bekräfta att företag registrerat i Norges motsvarande handelsregister accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-13 14:46

Till: Alla

Ja.

39 Publik fråga

Från: [REDACTED] Atea Sverige AB

Datum: 2019-12-15 12:29

Till: Alla

5.2.2 Trådlöst nätverk; Enligt krav 5.2.2 b. och d. skall man ange modellbeteckning för trådlöst nätverk.

Ni anger i er beskrivning av 5.2.2 att Trådlöst nätverk inkluderar kontrollenhet och accesspunkter. Är det rätt uppfattat att svaret per krav (b. och c.) skall inkludera en modell för kontrollenhet respektive en modell för accesspunkt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-16 09:12

Till: Alla

Ja.

40 Publik fråga

Från: [REDACTED] Cygate AB

Datum: 2019-12-13 09:17

Till: Alla

Denna fråga gäller Kravet på Öppen Nätverksväxel:

- Minst 48 portar 25 Gb/s Ethernet
- Minst 6 portar 100 Gb/s Ethernet
- Ska stödja Open Network Install Environment (ONIE)
- Ska vara "OCP Accepted"

Det finns en lista:

<https://www.opencompute.org/productsrefinementList%5Bstatus%5D%5B0%5D=OCP%20Accepted%20%E2%84%A2%20Products&refinementList%5Bcategory%5D%5B0%5D=Network&refinementList%5Bsoftware.name%5D%5B0%5D=ONIE&page=1>

I denna listas vilka produkter/leverantörer som är OCP Accepted.

Det finns endast tre olika leverantörer i listan: HPE, Cumulus och Edgcore

HPE har End of Sale på sina switchar, så dessa kan inte användas.

Cumulus har ingen egen hårdvara, de utvecklar endast mjukvara som läggs på andra leverantörers switchar, i detta fall Edgcore.

Det innebär att det i praktiken bara finns en leverantör som klarar dessa krav, och det är Edgcore.

Kan vi på grund av detta bortse från OCP-kravet eller vad gäller?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-13 14:46

Till: Alla

Krav 5.3.1 och 7.3.1 ändras.

Punkten: Ska vara "OCP Accepted" utgår och ersätts med: Ska vara "OCP Accepted" eller "OCP Inspired"

41 Publik fråga

Från: [REDACTED] Telia Sverige AB

Datum: 2019-12-16 09:19

Till: Alla

Är det korrekt tolkat att de krav som finns i kravspecifikationerna i form av svarsfält, kopplade till

Fiktivmyndigheten (Huvudpunkterna 4.3, 5.3, 6.3 och 7.3 inkl. underpunkter) är de och endast de som ska besvaras, dvs. inga dokument eller motsvarande ska bifogas för den Fiktiva myndigheten.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-16 09:24

Till: Alla

42 Publik fråga

Från: [REDACTED] Tele2 Sverige Aktiebolag

Datum: 2019-12-16 13:14

Till: Alla

I Kravspecifikationerna punkterna 4.3, 5.3, 6.3 samt 7.3 anger ni utvärderingskriterium som maximalt kan ge ett angivet poängantal. Vi får inte summeringen av dessa att stämma.

I delområde Server och Lagring

Ni anger max poäng för uppfyllnad av samtliga Ja, önskas krav till 77,27.

När vi summerar samtliga Ja, önskas får vi summan 77,20 alltså en diff med 0,05 poäng.

I delområde Nätverk och Säkerhet

Ni anger max poäng för uppfyllnad av samtliga Ja, önskas krav till 76,83.

När vi summerar samtliga Ja, önskas får vi summan 76,92 alltså en diff med 0,09 poäng.

I delområde Telefoni

Ni anger max poäng för uppfyllnad av samtliga Ja, önskas krav till 70,95.

När vi summerar samtliga Ja, önskas får vi summan 70,93 alltså en diff med 0,02 poäng.

I delområde Datacenterlösningar

Ni anger max poäng för uppfyllnad av samtliga Ja, önskas krav till 77,01.

När vi summerar samtliga Ja, önskas får vi summan 76,93 alltså en diff med 0,08 poäng.

Hur kommer det sig, har ni eller vi summerat fel?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-16 13:51

Till: Alla

Det beror på att Tendsign avrundar. Kammarkollegiets sammanräkning är baserat på värden avrundade till två decimaler.

43 Publik fråga

Från: [REDACTED] NetNordic Communication AB

Datum: 2019-12-16 12:33

Till: Alla

Fråga gällande 2.1, då anbudstiden har förlängts.

1. Vilket datum ska alla ställda krav vara uppfyllda?
2. Gäller kravet 2.1 alla upphandlingsdokument, även som tex 8.6.4?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-16 13:41

Till: Alla

1. Det framgår av punkterna 2.1 (med korrigerig till 2020-01-30) och 8.7
2. Se informationsmeddelande 2019-12-13 15:40

44 Publik fråga

Från: [REDACTED] Atea Sverige AB

Datum: 2019-12-16 13:46

Till: Alla

Följdfråga till fråga 21: Vänligen förtydliga hur vi ska kunna beskriva hur en konsult t.ex. "uppfyller krav på erfarenhet – har utfört komplexa uppdrag inom aktuell roll och genomfört konsulttjänst med mycket hög kvalitet" från ett och samma uppdrag. Detta är något som en konsult erhåller över tid. Vore tacksam för ett tydliggörande av detta för att ge både transparens och även proportionalitet i dessa krav.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-16 14:47

Till: Alla

En konsult som uppfyller kompetensnivå 4 eller 5 har givetvis erhållit den nivån efter flera uppdrag och längre tid.

Om ett uppdrag redovisas ska alltså uppdraget påvisa bl.a. konsultens erfarenhet genom att det både varit komplext samt utförts med hög kvalitet.

45 Publik fråga

Från: [REDACTED] Telenor Inpli AB

Datum: 2019-12-16 15:01

Till: Alla

Vänligen bekräfta att en kompetens/namn given konsult kan anges i två olika anbudsområden, t ex "Server &

Lagring" och "Datacenterlösningar", och erhålla mervärde inom respektive anbudsområde, förutsatt att samtliga krav för mervärde är uppfyllda inom anbudsområdet.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-16 15:11

Till: Alla

En konsult kan redovisas i ett eller flera anbudsområden. Notera dock krav "Namngiven konsult" i respektive anbudsområde.

46 Publik fråga

Från: [REDACTED] Advania Sverige AB

Datum: 2019-12-16 16:02

Till: Alla

Följdfråga på svaret fråga 44.

Ni skriver att "Om ett uppdrag redovisas".

I svaret på fråga 21 skriver ni att "beskrivningarna ska vara hämtade från ett och samma uppdrag"

Svaren är motstridiga varandra och utifrån grundkravet 3.1 och samtliga krav med kompetens. "Kravet verifieras genom att anbudsgivaren tydligt beskriver hur angiven kompetensnivå uppfylls baserat på ett och samma uppdrag som namngiven konsult genomfört"

Skall beskrivningen redovisas utifrån ett utfört uppdrag som namngiven konsult genomfört?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-17 09:21

Till: Alla

Att Kammarkollegiet svarade "Om" beror på att det är ett tilldelningskriterium och inte obligatoriskt att besvara. Det är således inte motstridigt andra svar vad Kammarkollegiet kan se.

Ja, beskrivningen ska redovisa ett utfört uppdrag som namngiven konsult genomfört.

47 Publik fråga

Från: [REDACTED] Cygate AB

Datum: 2019-12-17 22:18

Till: Alla

I dokumentet Kravspecifikation Nätverk och säkerhet, punkt 5.2.1 Nätverksväxel, står bland annat Nätverksväxel ska ha utbytbara kort för gränssnitt

Under punkt 5.3.1 i samma dokument står att varje nätverksväxel ska uppfylla:

Minst 24 portar 1 Gb/s Ethernet (koppar)

Minst 2 portar 10Gb/s Ethernet (fiber)

Minst 8 portar med PoE

Max 2U

Monteringsbar i 19" Rack

Alla portar med 1Gb/s ska stödja Energy Efficient Ethernet och/eller Green Ethernet

I frågor och svar punkt 19 Publik fråga, klargörs att switchen i dokumentet Kravspecifikation Nätverk och säkerhet, punkt 5.2.1 Nätverksväxel skall vara en moduluppbyggd switch med alla gränssnitt utbytbara.

Tolkar vi det korrekt att switch i dokumentet Kravspecifikation Nätverk och säkerhet, punkt 5.2.1 och switch under punkt 5.3.1 inte behöver vara en och samma switch?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-18 09:08

Till: Alla

Krav 5.2.1 och 5.3.1 är helt olika krav och ska därför besvaras utifrån respektive kravs förutsättningar.

48 Publik fråga

Från: [REDACTED] Cygate AB

Datum: 2019-12-17 22:19

Till: Alla

I frågor och svar, fråga 39 rörande 5.2.2 att trådlöst nätverk skall inkludera både en kontrollenhet och accesspunkter.

Tolkar vi det rätt att om Accesspunkt innehåller även en kontrollenhet som kan hantera många accesspunkter, att det räcker med att inkludera denna kombinerade modell av enhet?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2019-12-18 09:03

Till: Alla

Ja, en sådan lösning accepteras också.

49 Publik fråga**Från:** [REDACTED]/Advania Sverige AB**Datum:** 2019-12-17 15:24**Till:** Alla

Accepterar Kammarkollegiet att den engelska versionen (Appendix brand owner sustainability certification) av Hållbarhetsintyget är ifyllt och signerat av varumärkesägaren?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2019-12-17 15:31**Till:** Alla

Ja.

50 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Dustin Sverige AB**Datum:** 2019-12-18 09:34**Till:** Alla

Ang. "3.2.6 Krav på elektronisk kommunikation" och kravet att anbudsgivaren ska vara registrerad i Peppols registerfunktion, Service Metadata Publisher (SMP):

Ett vanligt upplägg är att anbudsgivaren köper tjänsten att hantera elektronisk handel genom en integratör, vilket medför att anbudsgivaren själv inte alltid är registrerad i Peppols registerfunktion Service Metadata Publisher (SMP), men likväl kan hantera elektronisk kommunikation via Peppol-nätverket.

Hur ställer sig Kammarkollegiet till att omformulera kravet i 3.2.6 och ta bort kravet på att anbudsgivaren ska vara registrerad i Peppols registerfunktion, Service Metadata Publisher (SMP) alternativt lägga till att anbudsgivare "eller dennes integratör för elektronisk kommunikation" ska vara registrerad i Peppols registerfunktion, Service Metadata Publisher (SMP)?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2019-12-18 10:57**Till:** Alla

Kravet kvarstår.

51 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Tele2 Sverige Aktiebolag**Datum:** 2019-12-18 10:25**Till:** Alla

Förtydligande fråga avseende fråga 19 (5.2.1 Nätverksväxel)

Gällande kravet på utbytbara kort för gränssnitt till nätverksväxel.

Vi förutsätter att ni med utbytbara kort för gränssnitt, menar att det ska finnas möjlighet till utbytbara SFP/SFP+ (Small Form-factor Pluggable transceiver) till olika gränssnitt t.ex. multimode, singlemode samt CWDM och DWDM?

Är det korrekt uppfattat?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2019-12-18 10:31**Till:** Alla

Nej det är inte korrekt. Korten ska vara utbytbara på så sätt att nätverksväxel kan ha en blandning av gränssnitt och hastighet beroende på kunds behov. Exempelvis ett kort med gränssnitt för Gigabit Ethernet, ett annat kort för 10 Gigabit Ethernet, ett tredje för 40 Gigabit Ethernet osv. Respektive port kan sen ha olika utbytbara SFP. Med detta sagt är det inte ett krav att just hastigheterna i exemplet ska erbjudas.

52 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Cygate AB**Datum:** 2019-12-17 22:15**Till:** Alla

För väldigt många företag är slutet av året den mest arbetsamma perioden på hela året varför vi hoppas att ni kan tillmötesgå vår önskan om att förlänga anbudstiden med 2-3 veckor.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2019-12-18 15:03**Till:** Alla

Ursprunglig anbudstid innebar 30 effektiva arbetsdagar (57 kalenderdagar). Efter förlängningen är anbudstiden 36 arbetsdagar (65 kalenderdagar).

Kammarkollegiet är dock mån om hög kvalitet i anbuderna varför en förlängning med ytterligare en vecka görs.

Sista anbudsdag blir då 2020-02-06.

53 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Telenor Inpli AB**Datum:** 2019-12-18 15:54**Till:** Alla

Fråga angående öppna nätverksväxlar:

Enligt

https://www.opencompute.org/products?refinementList%5Bstatus%5D%5B0%5D=OCP%20Accepted%20%E2%84%A2%20Products&refinementList%5Bstatus%5D%5B1%5D=OCP%20Inspired%20%E2%84%A2%20Products&refinementList%5Bcategory%5D%5B0%5D=Network&refinementList%5Bsoftware.name%5D%5B0%5D=ONIE&refinementList%5Bsolution_provider%5D%5B0%5D=Edgecore%20Networks&page=1

och

<https://www.opencompute.org/wiki/Networking/SpecsAndDesigns>

Finns det bara 2st switchar som uppfyller kraven:

Minst 48 portar 25Gb/s Ethernet

Minst 6 portar 100Gb/s Ethernet

Ska stödja Open Network Install Environment (ONIE)

Ska vara OCP Accepted eller OCP Inspired

Det är Edgecore Networks AS7326-56X 25G Top of Rack Switch och Delta AG5648v1. Delta switchen har heller ingen svensk återförsäljare.

Är det fortfarande ett krav att ha två st olika återförsäljare för öppna nätverksväxlar? Är det verkligen meningen att det bara ska finnas två leverantörer och två olika switchar att välja på?

Om vi hade kunnat bortse från "OCP Accepted" eller "OCP Inspired" kravet hade det funnits fler att välja på.

Publikt svar**Datum:** 2019-12-18 16:49**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Upphandlingen har inget obligatoriskt krav att erbjuda två olika återförsäljare för öppna nätverksväxlar. Däremot finns det tilldelningskriterier som ger mervärde till anbudsgivare som kan erbjuda öppna nätverksväxlar. Tilldelningskriterierna kvarstår.

54 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Telenor Inpli AB**Datum:** 2019-12-20 08:18**Till:** Alla

Gällande fråga 5.3.5 J: "Är alla kablar, både interna och externa, som ingår i nätverksväxeln fria från PVC?"

Finns det något tröskelvärde för att de ska anses vara fria? Vilket regelverk eller standard åsyftas?

Publikt svar**Datum:** 2019-12-20 10:54**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

PVC är en plast. För att tilldelningskriteriet ska uppfyllas får plasten PVC inte förekomma i några kablar.

55 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Telenor Inpli AB**Datum:** 2019-12-20 08:17**Till:** Alla

Gällande fråga 5.3.5 F: "Består nätverksväxeln av minst 10 viktprocent återvunnet material?"

Kan ni tillhandahålla en definition på återvunnet material gällande elektronisk utrustning?

Publikt svar**Datum:** 2019-12-20 11:02**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Kammarkollegiet har ingen definition av återvunnet material men motsatsten till återvunnet material är jungfrulig råvara.

Tilldelningskriteriet avser inte bara elektroniken utan hela nätverksväxel såsom chassi, kablar, kretskort m.m.

56 Publik fråga**Från:** [REDACTED] EVERY Sweden AB**Datum:** 2019-12-20 11:12**Till:** Alla

Måste leverantören kunna leverera och svara på samtliga fyra delområden eller kan leverantören endast svara dvs. lämna anbud på ett av områdena tex. nätverk och säkerhet?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2019-12-20 11:24**Till:** Alla

Som framgår av punkt 2.4: "Anbudsgivare kan välja att lämna anbud på ett eller flera av dessa anbudsområden."

57 Publik fråga**Från:** [REDACTED] B2B It-Partner AB**Datum:** 2019-12-20 13:50**Till:** Alla

Eftersom datumet för att lämna in anbud är framflyttat till 2020-02-06 borde även datumet för frågor och svar flyttas fram från 2020-01-15 till ca 1 vecka innan anbudsinslämning. Accepterar ni att datum för frågor och svar ändras?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2019-12-20 15:32**Till:** Alla

I nuläget ser Kammarkollegiet inte skäl att ändra sista datum för att ställa frågor.

58 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Cygate AB**Datum:** 2019-12-20 15:10**Till:** Alla

Blev det även förändring av sista dag för att ställa frågor i och med att anbudsdatum ändrades till 2020-02-06?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2019-12-20 15:33**Till:** Alla

Se svar på fråga 57.

59 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Cygate AB**Datum:** 2019-12-27 13:27**Till:** Alla

Det ser ut som att de pdf:er som speglar portalen inte längre får med frågorna på ett korrekt sätt. Tidigare fick vi ut pdf med samtliga frågor synliga, d.v.s alla gula fält med svarskrav. Nu finns inte dessa med där de fanns tidigare. Går detta att rätta till?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2020-01-08 09:26**Till:** Alla

Denna fråga ska riktas till support hos Tendsign.

60 Publik fråga**Från:** [REDACTED] B2B It-Partner AB**Datum:** 2020-01-07 09:07**Till:** Alla

Enligt 2.9 Hållbarhetsintyg varumärkesägare ska Anbudsgivaren acceptera bilaga Hållbarhetsintyg varumärkesägare. Accepterande innebär att kund vid avrop har rätt att kräva att villkoren i bilaga Hållbarhetsintyg varumärkesägare används vid fullgörande av kontrakt, vilket anbudsgivaren ska godta. Vad får det för konsekvens om varumärkesägare inte skriver under hållbarhetsintyget?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2020-01-08 09:25**Till:** Alla

Om kund i sitt avrop kräver ifylld och undertecknad bilaga Hållbarhetsintyg varumärkesägare kan en Ramavtalsleverantör inte uppfylla kravet med hårdvara från en varumärkesägare som inte fyllt i bilagan.

61 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Telenor Inpli AB**Datum:** 2020-01-07 15:08**Till:** Alla

Förtydligande önskas utifrån Svar Fråga 53. Utesluts/diskvalificeras en anbudsgivare om ett eller flera tilldelningskriterier ej uppfylls?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2020-01-08 09:22**Till:** Alla

Nej, tilldelningskriterier ger endast mervärde.

62 Publik fråga**Från:** [REDACTED] IBM Svenska Aktiebolag**Datum:** 2020-01-07 16:03**Till:** Alla

I fråga 4.2.10 talas det om att molntjänstleverantören skall säkerhetskopiera Lagringen i det publika molnet. Säkerhetskopiering är en affärsfunktion som beroende på storlek på server och frekvens på kopieringen kommer att generera data som lagras, dessutom bör man definera Restore Point Object samt Restore Time Objective för att kunna beräkna vilken kostnad säkerhetskopieringen kommer att generera. Generellt sett så är säkerhetskopiering i publika tjänster inte något som leverantören gör, det görs och styrs av kunden. Vänligen klargör i detalj vad ni menar med säkerhetskopieras i denna fråga?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2020-01-08 10:48**Till:** Alla

Säkerhetskopiering kan generera en kostnad, krav 4.2.10 har dock inget pris kopplat. Syftet med säkerhetskopiering i krav 4.2.10 är att molntjänstleverantören ska säkerställa att data inte försvinner p.g.a. fel hos molntjänstleverantören. En kund ska således kunna lita på att den data som kund lagrat i tjänsten finns kvar.

63 Publik fråga**Från:** [REDACTED] IBM Svenska Aktiebolag**Datum:** 2020-01-07 16:02**Till:** Alla

I fråga 4.2.8 och 7.2.16 talas det om att molntjänstleverantören skall säkerhetskopiera den virtuella servern. Säkerhetskopiering är en affärsfunktion som beroende på storlek på server och frekvens på kopieringen kommer att generera data som lagras, dessutom bör man definera Restore Point Object samt Restore Time Objective för att kunna beräkna vilken kostnad säkerhetskopieringen kommer att generera. Generellt sett så är säkerhetskopiering i publika tjänster inte något som leverantören gör, det görs och styrs av kunden. Vänligen klargör i detalj vad ni menar med säkerhetskopieras i dessa två frågor?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2020-01-08 10:50**Till:** Alla

Säkerhetskopiering kan generera en kostnad, varken krav 4.2.8 eller 7.2.16 har dock något pris kopplat. Syftet med säkerhetskopiering i krav 4.2.8 och 7.2.16 är att molntjänstleverantören ska säkerställa att data inte försvinner p.g.a. fel hos molntjänstleverantören. En kund ska således kunna lita på att den data som kund lagrat i tjänsten finns kvar.

64 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Proact IT Sweden AB**Datum:** 2020-01-02 08:54**Till:** Alla

Fråga kring områden Abonnentväxel (7.2.11), Kontaktcenter (7.2.12) och Hänvisningssystem (7.3.32): Om man har en växellösning med inbyggda kontaktcenter och hänvisningssystem är man då tillåten att svara med samma modellbeteckning/programvara för samtliga tre områden?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2020-01-08 11:01**Till:** Alla

Generellt kan en hårdvara eller en programvara som kan konfigureras till olika funktioner anges för att uppfylla flera krav. Notera dock att abonnentväxel är hårdvara, medan kontaktcenter och hänvisningssystem är programvaror. Det kan därför vara problematiskt att besvara krav 7.2.11, 7.2.12 samt 7.3.32 med samma modellbeteckning eller programvara.

65 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Telia Sverige AB**Datum:** 2020-01-08 09:26**Till:** Alla

Bilaga kompletterande dokument Sanningsförsäkran ser vi att de bockrutor där Leverantören samt företags vars kapacitet åberopas skall bocka för ej är med i dokumentet. Ska Leverantören markera med ett kryss eller kommer ni att uppdatera detta dokument?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2020-01-08 10:53**Till:** Alla

Kammarkollegiet kan inte återskapa problemet. Vänligen försök enligt instruktion i punkt 2.13.2. Återkom om felet kvarstår.

66 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Telia Sverige AB**Datum:** 2019-12-20 16:43**Till:** Alla

Punkt 2.1 definition av "Varumärkesägare". Är det korrekt att "Varumärkesägare" är en annan aktör än Ramavtalsleveratören?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2020-01-08 11:45**Till:** Alla

Kammarkollegiet utgår från att frågan rör punkt 2.1 i Allmänna villkor. Nej, en ramavtalsleveratör kan också vara en varumärkesägare.

67 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Telia Sverige AB**Datum:** 2020-01-07 08:26**Till:** Alla

I personuppgiftsbiträdesavtalet anges i punkt 12.2 "Ändring ska hanteras i enlighet med ramavtalet". Vad avses med detta, är det inte istället i enlighet med punkt 25 i allmänna villkor som avses?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2020-01-08 14:15**Till:** Alla

Allmänna villkor är en del av ramavtalet. I ett kontrakt kommer 12.2 i Personuppgiftsbiträdesavtal således hänvisa till kapitel 25 i Allmänna villkor.

68 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Telia Sverige AB**Datum:** 2020-01-07 08:25**Till:** Alla

Punkt 15.2 i allmänna villkor kan ev. ge intryck av att Kunden när som helst under avtalstiden kan ange att säkerhetsskyddavtal ska ingås och på vilken nivå. Krav på säkerhetsskyddsavtal och nivå måste emellertid framgå redan av upphandlingsunderlaget så att en anbudsgivare kan bedöma kravet och de kostnader som detta kan medföra. Att under avtalstiden tex gå från nivå 2 eller 3 till nivå 1 kommer att vara förknippat med kostnader som Ramavtalsleverantören behöver ha rätt till ersättning för. Tacksam för förtydligande.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2020-01-08 14:16**Till:** Alla

Punkt 15.2 inleds med att det avser något som framgick av avropet, således inte något som sker under kontraktstid.

69 Publik fråga**Från:** [REDACTED] IBM Svenska Aktiebolag**Datum:** 2019-12-20 16:04**Till:** Alla

I underlaget framgår att det skall finnas giltigt certifikat som är certifierat av ackrediterat organ, t ex ISO m fl. Om certifikat behöver bifogas, är det då ok att t ex ISO-intygen m fl bifogas på originalspråk (engelska)? ISO är en internationell standard, utfärdat på global nivå där originalspråk är engelska.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2020-01-08 14:17**Till:** Alla

Ja, certifikat kan vara på engelska.

70 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Telia Sverige AB**Datum:** 2019-12-20 16:38**Till:** Alla

Punkt 9.3.1 Definitionen av "Underleverantör" skiljer sig gentemot vad som anges för samma term i allmänna villkor. Är detta avsiktligt och i sådant fall varför?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2020-01-08 14:17**Till:** Alla

Kammarkollegiet utgår från att frågan rör punkt 9.3.1 i kapitel Huvuddokument.
Det är avsiktligt. Huvuddokumentet och Allmänna villkor avser två olika avtalsrelationer.

71 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Telia Sverige AB**Datum:** 2019-12-20 16:38**Till:** Alla

Punkt 9.13.5 "Påföljder vid avtalsbrott" bör justeras så att det finns möjlighet till rättelse före det att Underleverantör inte längre får anlitas. Kan det accepteras?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2020-01-08 14:19**Till:** Alla

Kammarkollegiet utgår från att frågan rör punkt 9.13.5 i kapitel Huvuddokument.
Punkt 9.13.5 ändras inte.

72 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Telia Sverige AB**Datum:** 2019-12-20 16:39**Till:** Alla

Punkt 9.17.1 "Avtalsbrott och rättelse" bör justeras så att sista meningen i andra stycket utgår. Det är inte rimligt att varje brist som inte rättas per automatik ska klassificeras som "väsentligt avtalsbrott". En brist kan vara närmast oväsentlig men svår att rätta inom 30 dagar. Kan förslaget accepteras?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2020-01-08 14:22**Till:** Alla

Kammarkollegiet utgår från att frågan rör punkt 9.17.1 i kapitel Huvuddokument.
En oväsentlig brist kommer inte att meddelas som avtalsbrott.
Stycket kvarstår.

73 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Telia Sverige AB**Datum:** 2019-12-20 16:42**Till:** Alla

Punkt 2.1 definition av "Publik molntjänst". Vi föreslår att texten omformuleras enligt följande: "samt har normalt följande egenskaper:" Kan det accepteras?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2020-01-08 14:24**Till:** Alla

Kammarkollegiet utgår från att frågan rör punkt 2.1 i Allmänna villkor.
Definition av Publik molntjänst ändras inte.

74 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Telia Sverige AB**Datum:** 2019-12-20 16:42**Till:** Alla

Punkt 2.1 definition av "Teamkonsulttjänst". Ska denna tjänst vara av typ "Resurskonsulttjänst" eller "Uppdragskonsulttjänst"?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2020-01-08 14:24**Till:** Alla

Kammarkollegiet utgår från att frågan rör punkt 2.1 i Allmänna villkor.
Ingendera. Teamkonsulttjänst, Resurskonsulttjänst och Uppdragskonsulttjänst är tre olika leveransformer.

75 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Telia Sverige AB**Datum:** 2019-12-20 16:42**Till:** Alla

Punkt 2.1 definition av "Tredjepartsprogramvara". Kan ni förklara varför sådan programvara inte kan tillhöra "Underleverantör"?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2020-01-08 14:25**Till:** Alla

Kammarkollegiet utgår från att frågan rör punkt 2.1 i Allmänna villkor.
Om en underleverantör är licensgivare till en programvara omfattas denna programvara av Allmänna villkor och Särskilda villkor.

76 Publik fråga

Från: [REDACTED] Telia Sverige AB

Datum: 2019-12-20 16:43

Till: Alla

Punkt 3.1(c) om Standardvillkor. Kan ni förklara hur Standardvillkor ska kunna bli en del av ett Kontrakt genom skriftlig överenskommelse? En kund lär inte efterfråga Standardvillkor i sitt upphandlingsunderlag och beroende på hur kunden utformar upphandlingsunderlaget kan Ramavtalsleverantören knappast bilägga sådana villkor till sitt avropssvar utan att riskera diskvalificering. Tacksam för svar.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-08 14:27

Till: Alla

Kammarkollegiet utgår från att frågan rör punkt 3.1 i Allmänna villkor.
Om kund inte vill ha några avtalsvillkor utöver de som ingår i ramavtalet står det kund fritt att kräva det.
Vid vissa leveranser är standardvillkor en självklar del och måste således ingå i kontrakt.
Om kund omöjliggör bifogande av standardvillkor i avropssvar men standardvillkor faktiskt krävs behöver ramavtalsleverantör påpeka detta för kund.

77 Publik fråga

Från: [REDACTED] Telia Sverige AB

Datum: 2019-12-20 16:43

Till: Alla

Punkt 6.4 bör justeras såvitt avser de 30 kalenderdagar som anges. Istället bör tiden för sådan rättelse vara skälig utifrån samtliga omständigheter. Kan justering accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-08 14:29

Till: Alla

Kammarkollegiet utgår från att frågan rör punkt 6.4 i Allmänna villkor.
Punkt 6.4 är dispositiv och kommer inte ändras av Kammarkollegiet.

78 Publik fråga

Från: [REDACTED] Telia Sverige AB

Datum: 2020-01-07 08:24

Till: Alla

I personuppgiftsbiträdesavtalets punkt 1.1 definieras "dataskyddsförordningen". I avtalet används detta begrepp men omväxlande används även "dataskyddsregleringen" i bestämd form men utan definition. Är avsikten att detta ord ska ha samma betydelse som definitionen av "dataskyddsförordningen"?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-08 14:29

Till: Alla

När det anges "dataskyddsförordningen" är det i samband med en direkt hänvisning till kapitel, artikel eller liknande i dataskyddsförordningen. "dataskyddsregleringen" är ett vidare begrepp som även innefattar andra dataskyddsbestämmelser än de som framgår av dataskyddsförordningen, exempelvis dataskyddslagens bestämmelser.

79 Publik fråga

Från: [REDACTED] Telia Sverige AB

Datum: 2019-12-20 16:42

Till: Alla

Punkt 2.1 definition av "Molntjänstleverantör". Kan ni förklara varför en leverantör av Privat molntjänst inte omfattas av denna definition?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-08 14:30

Till: Alla

Kammarkollegiet utgår från att frågan rör punkt 2.1 i Allmänna villkor.
Leverantör av Privat molntjänst är Ramavtalsleverantör.

80 Publik fråga

Från: [REDACTED] Telia Sverige AB

Datum: 2019-12-20 16:43

Till: Alla

Punkt 6.2 (b) bör justeras. Som anges ska kriterier för godkännande överenskommas, jämför även (f) och (h). Det är därmed inte skäligt eller nödvändigt att Kunden ska förbehållas rätt att slutligt bestämma

kriterierna. Kan punkt 6.2 (b) ändras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-08 14:32

Till: Alla

Kammarkollegiet utgår från att frågan rör punkt 6.2 i Allmänna villkor.
Punkt 6.2 ändras inte.

81 Publik fråga

Från: [REDACTED]/Telia Sverige AB

Datum: 2019-12-20 16:38

Till: Alla

Punkt 9.2.1 "Ramavtalets handlingar och deras inbördes ordningar" bör kompletteras med dels "Ramavtalsleverantörens anbud" samt dels "Svar på inkomna frågor och kompletteringar". Kan det accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-08 15:07

Till: Alla

Kammarkollegiet utgår från att frågan rör punkt 9.2.1 i kapitel Huvuddokument.
Ramavtalsleverantörens anbud omfattas i relevanta delar av punkterna 2 och 4.
Svar på inkomna frågor och kompletteringar avseende upphandlingsunderlaget omfattas av punkterna 2 - 5 beroende på frågans eller kompletteringens art.

82 Publik fråga

Från: [REDACTED]/Telia Sverige AB

Datum: 2019-12-20 16:40

Till: Alla

Punkt 9.17.3 "Kammarkollegiets uppsägningsrätt". Vilket maximalt vite som uppnåtts är det som avses i första stycket?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-08 15:20

Till: Alla

Kammarkollegiet utgår från att frågan rör punkt 9.17.3 i kapitel Huvuddokument.
Enligt 9.17.2 är maximalt vite för varje väsentligt avtalsbrott 5 000 000 SEK.

83 Publik fråga

Från: [REDACTED]/Telia Sverige AB

Datum: 2019-12-20 16:45

Till: Alla

Punkt 18.1 Kan ni förklara i vilka situationer en Underleverantör (och inte Ramavtalsleverantören) är personuppgiftsbiträde till kunden? Normalt anses en underleverantör vara leverantörens/Ramavtalsleverantörens underbiträde i relation till en kund. Tacksam för förtydligande.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-09 10:07

Till: Alla

Kammarkollegiet utgår från att frågan rör punkt 18.1 i Allmänna villkor.
Om det framgår av kontrakt att endast underleverantör är personuppgiftsbiträde.

84 Publik fråga

Från: [REDACTED]/Telia Sverige AB

Datum: 2019-12-20 16:44

Till: Alla

Punkt 14.2 bör justeras på så sätt att för Konsult bör ordet "sekretessförbindelse" ersättas med "sekretesserinran". För Underleverantör kan däremot "sekretessförbindelse" fortsatt användas. Kan det accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-09 10:21

Till: Alla

Kammarkollegiet utgår från att frågan rör punkt 14.2 i Allmänna villkor.
Punkt 14.2 ändras inte.

85 Publik fråga

Från: [REDACTED]/Telia Sverige AB

Datum: 2019-12-20 16:44

Till: Alla

Punkt 12.2 andra mening ("Ingen annan än Ramavtalsleverantör får fakturera Kund") bör utgå och ersättas med en möjlighet att i det enskilda Kontraktet komma överens om en mer flexibel fakturering. Vi föreslår

följande ersättande text: "Om inte annat anges i Kontraktet får ingen annan Ramavtalsleverantören fakturera Kund, dock äger Ramavtalsleverantören låta bolag inom samma koncern fakturera Kunden." Kan det accepteras för att möjliggöra fakturering från Ramavtalsleverantörens koncernbolag? Givetvis kan Kunden göra invändningar mot sådan faktura på samma sätt som mot Ramavtalsleverantören.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-09 10:44

Till: Alla

Kammarkollegiet utgår från att frågan rör punkt 12.2 i Allmänna villkor.
Punkt 12.2 ersätts med följande:

Betalning sker mot faktura. Om inte annat anges i Kontrakt får ingen annan än Ramavtalsleverantör fakturera Kund. Ramavtalsleverantör ska enligt lag (2018:1277) om elektroniska fakturor till följd av offentlig upphandling fakturera elektroniskt.

86 Publik fråga

Från: [REDACTED] Telia Sverige AB

Datum: 2020-01-07 08:25

Till: Alla

Kan ni förklara hur punkt 25.4 i allmänna villkor ska förstås såvitt avser Personuppgiftsbiträdesavtal och Säkerhetsskyddsavtal, gäller tex vad som anges i punkt 25.2 för sådana ändringar? Vilka andra regleringar i mallarna för dessa dokument anser ni kompletterar punkt 25.2? Tacksam för förtydligande.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-09 10:57

Till: Alla

En ändring enligt punkt 25.4 är en ändring utöver vad som framgår av punkterna 25.1 - 25.3.
Ett exempel gällande 25.4 är en förändring gällande vilka typer av personuppgiftsbehandlingar som omfattas av personuppgiftsbiträdesavtalet.

87 Publik fråga

Från: [REDACTED] Telia Sverige AB

Datum: 2019-12-20 16:39

Till: Alla

Punkt 9.17.2 "Vite vid Ramavtalsleverantörs väsentliga avtalsbrott" bör utgå eller i vart fall justeras. Första och andra stycket i punkt 9.17.1 är ömsesidiga och således bör även en eventuell vitesbestämmelse vara detta. Det ifrågasätts dock om bestämmelsen är proportionell och nödvändigt utifrån vad som efterfrågas. Kammarkollegiet har preciserat ett flertal viten för viktigare avtalsbrott och övriga brister bör inte vitesbeläggas på detta sätt med höga belopp och utan totala tak. I första hand bör Kammarkollegiet anses väl tillgodosett med de möjligheter att kräva skadestånd och de uppsägningsmöjligheter som Ramavtalet ger. I andra hand, om viten bedöms nödvändiga, bör istället motsvarande reglering i Kammarkollegiets ramavtal avseende kommunikationstjänster användas som utgångspunkt. I det ramavtalet beräknas vitet på två (2) kvartal och beloppen anges till 25 000 SEK respektive 250 000 SEK. Kan bestämmelsen utgå eller justeras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-09 14:57

Till: Alla

Kammarkollegiet utgår från att frågan rör punkt 9.17.2 i kapitel Huvuddokument.
Punkt 9.17.2 ändras inte.

88 Publik fråga

Från: [REDACTED] Telia Sverige AB

Datum: 2019-12-20 16:40

Till: Alla

Punkt 9.17.5 "Skadeståndsansvar" bör justeras. Bestämmelsen kan ev. tolkas som att taket för varje enskild skada är 100% av vad ramavtalsleverantören fakturerat sedan ramavtalet trädde i kraft. Detta skulle i sådant fall innebära ett osedvanligt högt ansvar. Vi föreslår istället följande text baserad på Kammarkollegiets motsvarande krav i ramavtal avseende kommunikationstjänster. "Ramavtalsleverantörens totala skadeståndsansvar är vid var tid begränsat till ett maximalt belopp uppgående till total redovisad försäljning per kvartal enligt avsnitt Försäljningsredovisning och administrationsavgift." Kan det accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-09 14:50

Till: Alla

Kammarkollegiet utgår från att frågan rör punkt 9.17.5 i kapitel Huvuddokument.
Regleringen anger ramavtalsleverantörs totala skadeståndsansvar, inte skadestånd per avtalsbrott.
Punkt 9.17.5 ändras inte.

89 Publik fråga

Från: [REDACTED] Telia Sverige AB

Datum: 2020-01-07 08:24

Till: Alla

Vi föreslår att regleringen om förtida uppsägning i punkt 23.6 i allmänna villkor förenklas och balanseras på så sätt att sådan uppsägning endast ska ha framåtriktad effekt och gälla helt ömsesidigt, dvs oavsett vilken part som påkallar uppsägning. Punkterna 23.2 (h) och (i) är tex inte omständigheter eller kontraktsbrott som Ramavtalsleverantören är ansvarig för och som bör ge Kunden rätt att ensidigt välja effekt. Kan det accepteras? Är annars avsikten att tredje stycket i punkt 23.6 endast tar sikte på Ramavtalsleverantörens förtida uppsägning och kan ni förtydliga i vilka av de Särskilda villkoren som avvikelser från rätt att välja effekt framgår?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-09 14:14

Till: Alla

Punkt 23.6 ändras inte.

Tredje stycket i punkt 23.6 tar endast sikte på ramavtalsleverantörens rätt i den första meningen, inte andra eller tredje meningen.

Ett exempel rörande Särskilda villkor är en publik molntjänst där molntjänsten betalas efter faktiskt nyttjande. I vissa fall kan denna då endast sägas upp med framåtriktad effekt.

90 Publik fråga

Från: [REDACTED] Atea Sverige AB

Datum: 2020-01-10 11:20

Till: Alla

Följdfråga till fråga 43. Vi gör antagandet att tidpunkt som ställda krav ska vara uppfyllda följer sista inlämningsdag och flyttas fram utifrån detta, är det korrekt uppfattat?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-10 11:25

Till: Alla

Ja.

91 Publik fråga

Från: [REDACTED] Baker & McKenzie Advokatbyrå

Datum: 2019-12-28 09:18

Till: Alla

I "Bilaga underleverantör" lämnas intygande om att "underleverantör åtar sig att följa ramavtalets villkor i de delar som avser underleverantörens medverkan i ramavtalet". Eftersom det enda sättet Underleverantören åtar sig dessa förpliktelser är genom samarbetsavtalet mellan Underleverantören och Ramavtalsleverantören innebär intygandet en potentiell konflikt med förpliktelserna i samarbetsavtalet, och antyder dessutom att Underleverantörerna åtar sig direkta förpliktelser gentemot Kammarkollegiet. Eftersom Underleverantörer inte har något avtalsförhållande med Kammarkollegiet eller Kund, och eftersom Underleverantörer inte har några direkta förpliktelser gentemot Kammarkollegiet eller Kund, kan Kammarkollegiet vänligen ändra det intygande som behöver lämnas i "Bilaga underleverantör" enligt följande?

"Härmed intygas att ifyllda uppgifter är riktiga och att de korrekt återger det åtagande som parterna har en överenskommelse om. Vidare intygas att parterna har åtagit sig att upprätta ett samarbetsavtal om ramavtal tecknas samt att underleverantör i samarbetsavtalet kommer åta sig att följa relevanta villkor i ramavtalet som avser underleverantörens medverkan i ramavtalet. Underleverantör intygar även att de förstått innebörden av och godkänner de förutsättningar som framkommer av upphandlingsdokumentens kapitel "Huvuddokument" avsnitt "Underleverantör"."

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-10 16:33

Till: Alla

Väsentliga regleringar rörande underleverantör finns dels i upphandlingsdokumenten: 1.5.6, 2.7, 9.9.2, 9.9.3, 9.10.2, 9.13.1, 9.13.2, 9.13.3, 9.13.4, 9.13.5, 9.16.1 samt 9.16.3. Dels i Allmänna villkor: 9.1, 9.2, 19.2 samt 23.2.

Ändring i Bilaga underleverantör till "följa relevanta villkor" eller "i relevanta delar" görs inte.

En underleverantör har inte en direkt kommersiell avtalsrelation med vare sig kund eller Kammarkollegiet. Som exempelvis framgår av 9.13.5 kan Kammarkollegiet tvinga en ramavtalsleverantör att inte längre anlita en viss underleverantör, och genom rätten till revision i Allmänna villkor kan kund tvinga bort en underleverantör. En underleverantör kan ha en direkt avtalsrelation med kund gällande säkerhetsskydd och personuppgiftsbehandling.

Alla villkor i kapitel Huvuddokument, Allmänna villkor samt Särskilda villkor rörande skadestånd och vite träffar endast ramavtalsleverantör. Ramavtalsleverantör och underleverantör kan avtala om ramavtalsleverantörs regressrätt gentemot underleverantör. Brott mot GDPR kan dock träffa både ramavtalsleverantör och underleverantör i enlighet med GDPR.

En underleverantör som exempelvis erbjuder en publik molntjänst och en proprietär programvara som bägge omfattas av ramavtalet kan inte välja att acceptera villkoren för publik molntjänst och neka

villkoren för proprietär programvara. En underleverantör är således bunden av alla villkor som rör underleverantörens alla varor och tjänster som erbjuds inom ramen för ramavtalet.

Det står alltid en underleverantör fritt att delta i respektive avropssvar, det kan därmed inte uppstå några avtalsförhållanden per automatik endast genom att vara underleverantör.

92 Publik fråga

Från: [REDACTED] Baker & McKenzie Advokatbyrå

Datum: 2019-12-28 09:13

Till: Alla

Vänligen bekräfta att "Bilaga underleverantör", samarbetsavtalet mellan Underleverantör och Ramavtalsleverantör, samt Underleverantörens åtaganden som följer av avsnitt 9.13.2 inte skapar några förpliktelser eller åtaganden mellan Underleverantören och Kammarkollegiet eller Kund och att det endast är Ramavtalsleverantör som är ansvarig för fullgörande av villkoren i Ramavtal och Kontrakt.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-10 13:08

Till: Alla

Se svar på fråga 91.

93 Publik fråga

Från: [REDACTED] Telia Sverige AB

Datum: 2019-12-20 16:38

Till: Alla

Punkt 9.13.2 "Underleverantörs åtaganden" bör justeras. Det är inte proportionellt att ställa krav på att alla underleverantörer ska acceptera samtliga allmänna och särskilda villkor. Det bör begränsas till att gälla "i relevanta delar" eller liknande. Jfr även punkt 9.1 i allmänna villkor där underleverantörs åtagande anges som "...de delar av tillhandahållandet av Kontraktsföremål som Underleverantör ska utföra". Kan justering accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-10 13:08

Till: Alla

Se svar på fråga 91.

94 Publik fråga

Från: [REDACTED] Atea Sverige AB

Datum: 2020-01-10 17:40

Till: Alla

Beträffande 2.13.2 Vi ber er bekräfta att bilagor med underskrift som scannats och bifogats anbudet kan vara i pdf (olåst).

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-13 09:25

Till: Alla

Ja.

95 Publik fråga

Från: [REDACTED] Cygate AB

Datum: 2020-01-13 09:09

Till: Alla

Fråga 1:

I Bilaga Särskilda villkor för Hårdvara, punkt 5.5 reglerar fel och servicenivåviten samt uppsägning av kontraktet när maximalt vite uppnåtts mm. Punkten hänvisar även till punkt 7.2 som reglerar vite och rätt till uppsägning vid leveransförsening. Det är oklart vad som är tanken med hänvisningen till 7.2 och vad i punkt 7.2 som ska tillämpas för dessa särskilda villkor. Kan ni förtydliga detta?

Fråga 2:

I Bilaga Särskilda villkor för Privat Molntjänst, Punkt 3.3 reglerar fel och servicenivåviten samt uppsägning av kontraktet när maximalt vite uppnåtts mm. Punkten hänvisar även till punkt 7.2 som reglerar vite och rätt till uppsägning vid leveransförsening. Det är oklart vad som är tanken med hänvisningen till 7.2 och vad i punkt 7.2 som ska tillämpas för dessa särskilda villkor. Kan ni förtydliga detta?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-13 13:32

Till: Alla

Hänvisningen till 7.2 rör ytterligare fall då kontrakt kan sägas upp, t.ex. att försening längre än sex veckor alltid anses vara av väsentlig betydelse.

96 Publik fråga**Från:** [REDACTED] NetNordic Communication AB**Datum:** 2020-01-13 10:31**Till:** Alla

Avseende fiktivmyndigheten så efterfrågas i 7.3.29 Hyperkonvergerad infrastruktur (HCI). HCI är per definition en intelligent mjukvara som med hjälp av standard-serverar skapar ett kluster av resurser. Hur förväntas vi definiera "varumärkesägare" i det fall då HW och SW är från olika varumärkesägare?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2020-01-14 08:39**Till:** Alla

Programvara är från en licensgivare, inte en varumärkesägare.
Om hyperkonvergerad infrastruktur består av en kombination av separat hårdvara ("standard-server") och programvara som tillsammans skapar hyperkonvergerad infrastruktur ska hårdvara, av varumärkesägare, uttryckligen erbjudas som hyperkonvergerad infrastruktur tillsammans med programvara.

97 Publik fråga**Från:** [REDACTED] NetNordic Communication AB**Datum:** 2020-01-13 10:30**Till:** Alla

Avseende fiktivmyndigheten så efterfrågas privata tjänster i 4.3.13 Lagring som privat molntjänst och 7.3.27 Lagring som privat molntjänst.

När man läser definitionen av "Drifttjänst" i Bilaga Allmänna villkor 2.1 står där "Med Drifttjänst avses en tjänst som minst innefattar strömförsörjning, kylning, brandskydd, fysisk säkerhet och tillhörande övervakning. Drifttjänst kan endast ingå som en del i Privat molntjänst."

Då fiktivmyndigheten har budgeterat fastpris i resp. upphandling, ska det då förstås att rörliga kostnader såsom strömförsörjning skall vara inkluderat inom ramen för fastpriset?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2020-01-14 08:42**Till:** Alla

Ja.

98 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Telia Sverige AB**Datum:** 2020-01-10 13:32**Till:** Alla

Fråga gällande Kapitel 6 och teknisk lösning för mobiltäckning inomhus.

Av krav 6.2.8 ska anbudsgivare kunna leverera teknisk lösning för mobiltäckning inomhus anpassad för företagslösningar i form av repeater, distribuerade antenssystem (DAS) eller inomhusbasstationer, för installation i kunds miljö. Vi tolkar kravet som att någon av dessa olika tekniska lösningar (repeater, distribuerade antenssystem (DAS) eller inomhusbasstationer) ska kunna levereras.
Är det korrekt uppfattat?

Av krav 6.3.3 krävs på kompetens inom teknisk lösning för mobiltäckning inomhus. Av kravet framgår bl.a. att anbudsgivaren bör tillhandahålla två konsulter som utför konsulttjänsten design (inmätning, optimering och åtgärdsplanering) avseende teknisk lösning för mobiltäckning inomhus samt att första och andra konsult ska, för att erhålla mervärde, ha kompetens om två olika varumärkesägares tekniska lösningar för mobiltäckning inomhus.

Vi tolkar det som att det är möjligt, för att erhålla mervärde, att ange en varumärkesägare för en teknisk lösning (t.ex. repeater) som svar på krav 6.3.3 c samt samma varumärkesägare för en annan teknisk lösning (t.ex. DAS) som svar på krav 6.3.3 r.

Är det korrekt uppfattat?

För det fall ovan tolkningar inte är korrekta är det då korrekt uppfattat att Kammarkollegiet ställer krav på leveransförmåga av EN teknisk lösning men samtidigt, för att erhålla mervärde, kräver kompetens inom TVÅ tekniska lösningar?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2020-01-10 15:29**Till:** Alla

Gällande krav 6.2.8 är det korrekt uppfattat att kravet kan uppfyllas om någon av de tekniska lösningarna kan levereras.

Av 6.3.1 framgår "Fiktivmyndigheten behöver mäta in och optimera sin tekniska lösning för mobiltäckning inomhus (distribuerat antenssystem) vid kontoren i Stockholm och Malmö. De tekniska lösningarna i Stockholm respektive Malmö är från två olika varumärkesägare."

Av 6.3.3 (r) framgår "Ange varumärkesägare av teknisk lösning för mobiltäckning inomhus som andra konsult har kompetens inom. Angiven varumärkesägare kan inte vara samma som för första konsult."

99 Publik fråga

Från: [REDACTED] Cygate AB

Datum: 2020-01-13 09:08

Till: Alla

Fråga 1 :

I Bilaga Särskilda villkor för proprietär Programvara Datacenter 2019, punkten 2.1 står det att Standardvillkor inte får avvika mot Allmänna villkor och Särskilda villkor. Men tillverkares Standardvillkor är ofta så utformade att de inte kan ändras. Nuvarande skrivning kan innebära att många programvaror inte kan upphandlas på det kommande avtalet. Kan kammarkollegiet acceptera en formulering så att överenskomna Standardvillkor gäller före Allmänna villkor och dessa Särskilda villkor?

Fråga 2:

I Bilaga

Särskilda villkor för Publik molntjänst Datacenter 2019, punkten 2.1 står det att Standardvillkor inte får vara motstridiga mot Allmänna villkor och Särskilda villkor. Men tillverkares Standardvillkor är ofta så utformade att de inte kan ändras. Nuvarande skrivning kan innebära att viktiga publika molntjänster inte kan upphandlas på det kommande avtalet. Kan kammarkollegiet acceptera en formulering så att överenskomna Standardvillkor gäller före Allmänna villkor och dessa Särskilda villkor?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-14 11:14

Till: Alla

Svar på fråga 1: Särskilda villkor för proprietär Programvara ändras inte.

Svar på fråga 2: Särskilda villkor för Publik molntjänst ändras inte.

Notera att många av punkterna i villkoren är dispositiva.

100 Publik fråga

Från: [REDACTED] NetNordic Communication AB

Datum: 2020-01-13 10:31

Till: Alla

Avseende fiktivmyndigheten så efterfrågas 7.3.37 Drifttjänst.

När man läser definitionen av "Drifttjänst" i Bilaga Allmänna villkor 2.1 står där "Med Drifttjänst avses en tjänst som minst innefattar strömförsörjning, kylning, brandskydd, fysisk säkerhet och tillhörande övervakning. Drifttjänst kan endast ingå som en del i Privat molntjänst."

a. Texten i sista mening "Drifttjänst kan endast ingå som en del i Privat molntjänst." tolkar vi som att definitionen exkluderar 7.3.37 Drifttjänst, kan ni vänligen förtydliga detta.

b. Då fiktivmyndigheten har budgeterat fastpris i upphandlingen, ska det då förstås att rörliga kostnader såsom strömförsörjning skall vara inkluderat inom ramen för fastpriset?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-14 11:14

Till: Alla

Svar på a: Det är fel i definitionen i Allmänna villkor. Sista meningen "Drifttjänst kan endast ingå som en del i Privat molntjänst." utgår.

Svar på b: Ja

101 Publik fråga

Från: [REDACTED] Cygate AB

Datum: 2020-01-13 09:10

Till: Alla

I Bilaga Särskilda villkor för proprietär Programvara Datacenter 2019 i punkten 5.2 anges Ramavtalsleverantör ansvarar för Fel enligt avsnitt 8 (Ansvar för Fel) i Allmänna Villkor under en garantiperiod om tre år från Effektiv leveransdag. Många programvaror säljs med Standardvillkor som avser en betydligt kortare garantiperiod (ofta 90 dagar). Med nuvarande formulering kommer många programvaror inte vara möjliga att upphandla med det kommande avtalet. Kan kammarkollegiet acceptera en formulering så att överenskomna Standardvillkor gäller före Allmänna villkor och dessa Särskilda villkor?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-13 12:14

Till: Alla

Särskilda villkor proprietär programvara ändras inte.

Notera att det är ramavtalsleverantör som lämnar garantitid, inte licensgivare.

102 Publik fråga

Från: [REDACTED] Cygate AB

Datum: 2020-01-13 09:09

Till: Alla

I Bilaga Särskilda villkor för Konsulttjänst Datacenter 2019, punkt 7.14 och 7.15, utgår vi från att rätten till

uppsägning i dessa punkter avser uppsägning av Teamkonsulttjänst och inte Kontraktet i sin helhet, dvs. om inte Kontraktet endast avser den aktuella Teamkonsulttjänsten. Kan detta bekräftas?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-14 11:16

Till: Alla

Nej det är inte korrekt. Punkten anger att kund har rätt att besluta att kontrakt helt eller delvis ska sägas upp.

103 Publik fråga

Från: [REDACTED] Dustin Sverige AB

Datum: 2020-01-13 16:12

Till: Alla

Ang. Bilagorna Utkast till Säkerhetsskyddsavtal: På vilket sätt kommer ni att utföra tester av våra miljöer och säkerhetsskyddsåtgärder?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-14 11:16

Till: Alla

Kammarkollegiet kommer inte testa detta. Det är kund som gör inom ramen för kontrakt och/eller avrop.

104 Publik fråga

Från: [REDACTED] Dustin Sverige AB

Datum: 2020-01-13 16:15

Till: Alla

Ang. Bilagorna Utkast till Säkerhetsskyddsavtal: Kan ni ge exempel på vilken typ av tjänst som omfattas av de olika nivåerna för säkerhetsskydd? Till exempel skillnaden mellan att inhandla produkter och att upphandla konsulttjänster.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-14 08:37

Till: Alla

Det är upp till varje kund i avropsförfrågan, det går därför inte att göra generella beskrivningar. Både avrop av t.ex. programvara, hårdvara, molntjänst och konsulter kan omfattas av säkerhetsskydd. I vissa fall omfattas även själva avropsförfrågan av säkerhetsskydd.

105 Publik fråga

Från: [REDACTED] Dustin Sverige AB

Datum: 2020-01-13 16:16

Till: Alla

Ang. Bilagorna Utkast till Säkerhetsskyddsavtal: Finns det någon mer detaljerad kravställning för definitioner och innebörd av säkerhetsskyddsavtalen (framförallt nivå 1)?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-14 11:17

Till: Alla

Inte från Kammarkollegiet. Avtalen är framtagna av Säkerhetspolisen.

106 Publik fråga

Från: [REDACTED] SecureLink Sweden AB

Datum: 2020-01-14 13:16

Till: Alla

Kan vi skriva t ex "en stor bank" istället för kundens namn? Av säkerhetsskäl är det normalt inte tillåtet enligt våra avtal med kunderna att ange för tredje man att vi utfört uppdrag för kunden, t ex i anbud. Bakgrunden till frågan är kraven på information i hela 5.3 avseende referensprojekt. Vi kommer dock på begäran om verifiering kunna ange kundernas namn till Kammarkollegiet.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-14 13:34

Till: Alla

Ett förfarande enligt frågan är acceptabelt.

107 Publik fråga

Från: [REDACTED] Dustin Sverige AB

Datum: 2020-01-13 16:14

Till: Alla

Ang. Bilagorna Utkast till Säkerhetsskyddsavtal, punkterna 7 resp. 8 Informationssäkerhet i informationssystem: Hur ser tidsfristen ut för att åtgärda eventuella brister?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2020-01-14 11:22**Till:** Alla

Sådan tidsfrist ska framgå av respektive kontrakt.

108 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Telia Sverige AB**Datum:** 2020-01-14 15:02**Till:** Alla

Särskilda villkor - Hårdvara punkt 3.1 innebär att specifikationer och annan information som publiceras på en hemsida kan utgöra avtalsinnehåll. Eftersom Ramavtalsleverantören inte kontrollerar vad som publiceras på varumärkesägares hemsidor från tid till annan föreslår vi följande tillägg: "under förutsättning att Ramavtalsleverantören har hänvisat till sådan webbplats i samband med ingåendet av Kontrakt". Kan tillägget accepteras?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2020-01-15 09:53**Till:** Alla

Särskilda villkor hårdvara ändras inte.

109 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Telenor Inpli AB**Datum:** 2020-01-14 16:15**Till:** Alla

Krav "3.1 Inbjudan" gällande att uppdrag ska ha genomförts under de senaste tre åren. Accepteras uppdrag genomförda av anbudsgivaren under annat företagsnamn? Det vill säga att anbudsgivaren har bytt företagsnamn, men organisationsnummer/aktiebolaget är detsamma (och kan påvisas via registreringsbevis från Bolagsverket),

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2020-01-15 09:53**Till:** Alla

Ett förfarande enligt frågan är acceptabelt.

110 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Telenor Inpli AB**Datum:** 2020-01-14 15:11**Till:** Alla

Krav 5.3.1, formulering "Hantering, inklusive återvinning eller destruktion av äldre hårdvara hanteras av Fiktivmyndigheten". Avser detta avsteg från Särskilda villkor Hårdvara endast trådlöst nätverk/accesspunkter i Fiktivmyndighetens förfrågan?

Det vill säga, att för övriga delar av förfrågan ska hantering/återvinning/destruktion av äldre hårdvara ombesörjas av anbudsgivaren?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2020-01-14 16:10**Till:** Alla

Återvinning eller destruktion av befintlig hårdvara omfattas inte av Särskilda villkor hårdvara. Kravet omfattar samtlig hårdvara som byts ut.

111 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Telenor Inpli AB**Datum:** 2020-01-14 15:13**Till:** Alla

Krav 7.3.1, Vänligen bekräfta att samtlig äldre hårdvara angiven i Fiktivmyndighetens förfrågan ska hanteras/återvinnas/destrueras av anbudsgivaren.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2020-01-15 13:20**Till:** Alla

Nej, som framgår av 7.3.1 "Hantering, inklusive återvinning eller destruktion av äldre hårdvara hanteras av Fiktivmyndigheten."

112 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Baker & McKenzie Advokatbyrå**Datum:** 2020-01-14 19:34**Till:** Alla

I Kammarkollegiets svar till fråga 91 anges att "En underleverantör är således bunden av alla villkor som rör

underleverantörens alla varor och tjänster som erbjuds inom ramen för ramavtalet." Vänligen bekräfta att Underleverantör endast är bunden i förhållande till Ramavtalsleverantör genom deras samarbetsavtal.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-15 13:20

Till: Alla

Bekräftas.

113 Publik fråga

Från: [REDACTED] Baker & McKenzie Advokatbyrå

Datum: 2020-01-14 19:33

Till: Alla

I Kammarkollegiets svar till fråga 91 anges att "Väsentliga regleringar rörande underleverantör finns dels i upphandlingsdokumenten: 1.5.6, 2.7, 9.9.2, 9.9.3, 9.10.2, 9.13.1, 9.13.2, 9.13.3, 9.13.4, 9.13.5, 9.16.1 samt 9.16.3. Dels i Allmänna villkor: 9.1, 9.2, 19.2 samt 23.2." Vänligen bekräfta att det är dessa villkor som avses med "de delar som avser underleverantörens medverkan i ramavtalet" i Bilaga Underleverantör.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-15 10:22

Till: Alla

Nej, dessa är de väsentliga regleringarna rörande underleverantörer. Medverkan i ramavtalet omfattar även medverkan i kontrakt där villkor i Allmänna och Särskilda villkor även kan omfatta underleverantörs medverkan.

114 Publik fråga

Från: [REDACTED] Baker & McKenzie Advokatbyrå

Datum: 2020-01-14 19:34

Till: Alla

I Kammarkollegiets svar till fråga 91 anges att "En underleverantör kan ha en direkt avtalsrelation med kund gällande säkerhetsskydd och personuppgiftsbehandling". Vänligen bekräfta att sådan avtalsrelation endast kan uppstå genom separata avtal om säkerhetsskydd och/eller personuppgiftsbehandling mellan Underleverantör och Kund, och inte genom Underleverantörens intygande om åtagande enligt Bilaga Underleverantör.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-15 13:32

Till: Alla

Bekräftas.

115 Publik fråga

Från: [REDACTED] Telia Sverige AB

Datum: 2020-01-14 14:54

Till: Alla

Fråga avseende Sanningsförsäkran Datacenter 2019

En sanningsförsäkran på heder och samvete kan enligt 15 kap. 9§ LOU omfatta situationer enligt 13 kap. 1 och 2 §§ samt 3 § 2. Andra situationer kan inte omfattas av en utsaga på heder och samvete som lämnas efter anbud. De situationer ni i dokumentet Sanningsförsäkran i tredje stycket valt att ange som punkt nr 1-7 är således korrekta att försäkra på detta sätt. Emellertid bör andra stycket i dokumentet "Sanningsförsäkran", dvs stycket innehållande romersk i) och romersk ii), utgå så att dokumentet motsvarar lagens krav såvitt avser heder och samvete. Tacksam för besked i denna fråga.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-15 14:12

Till: Alla

Av bilaga Sanningsförsäkran sista stycket framgår att straffansvar för osann eller vårdslös försäkran gäller punkterna 1-7, dvs. utslutningsgrunderna i 13 kap. 1 § och en punkt i 3 § (jämlikt 15 kap. 9 § LOU). Övriga uppgifter gällande korrekta anbudsuppgifter samt behöriga företrädare, uppgifter som anges under i) resp. ii), lämnas inte enligt lag och omfattas därmed inte av brottsbalkens bestämmelser om osann eller vårdslös försäkran.

116 Publik fråga

Från: [REDACTED] Telia Sverige AB

Datum: 2020-01-15 10:27

Till: Alla

Följdfråga till svar på fråga 98

Hur ser Kammarkollegiet på och kommer att bedöma följande faktiska scenario.

Anbudsgivare X har ett övergripande erbjudande och teknisk lösning som heter "Operatör X mobilföretagsnät". Detta erbjudande och tekniska lösning kan erbjudas med olika deltekniska lösningar/innehåll i form av repeater (Operatörsberoende), distribuerade antensystem (DAS) eller inomhusbasstationer

(Operatörsberoende), för installation i kunds miljö. Respektive delteknisk lösning innehåller en kombination av olika produkter och därmed fabrikat, exempelvis kan "Operatör X mobilt företagsnät – repeaterlösning" levereras med fabrikat från olika produktägare, inte sällan en blandning, från Ericsson, Samsung, Nokia etc. Det väsentliga i sammanhanget är att den som erbjuder ovan tekniska lösning även är att anse som varumärkesägare, dvs. Anbudsgivare tillika Operatör X (mobilt företagsnät).

Vi ser inte att någon annan tolkning är möjlig exempelvis att någon av fabrikaten skulle kunna ses som varumärkesägare dels då dessa ej marknadsför den tekniska lösningen men kanske framför allt för att ett sådant här erbjudande (teknisk lösning för mobiltäckning inomhus) sällan eller aldrig endast innehåller endast ett fabrikat.

a) Är det då korrekt att besvara krav 6.2.8b med "Operatör X mobilt företagsnät" samt 6.2.8c med "Anbudsgivare X"?

b) Är det utifrån ovan scenario möjligt, för att erhålla mervärde, att besvara krav 6.3.3c och 6.3.3r med "samma" varumärkesägare dvs. Anbudsgivare X samt kopplat till detta besvara 6.3.3a respektive 6.3.3p (dvs. namngivna konsulter) med konsulter med olika kompetens kopplat till vilka fabrikat som den tekniska lösningen innehåller?

c) Om svar på b) är nekande, hur ska man då gå tillväga för att kunna erhålla mervärde?

d) Utifrån ovan scenario är anbudsgivaren varumärkesägare för den tekniska lösningen men ej producent av hårdvara som ingår i den tekniska lösningen. Därmed uppstår en utmaning med ifyllnad av bilaga hållbarhetsintyg då exempelvis punkt 4 ska fyllas i. Om ramavtalsleverantör också är varumärkesägare, ska då

(1) Bilaga Hållbarhetsintyg bifogas?

(2) Ska denna bilaga undertecknas av två olika individer hos anbudsgivaren/varumärkesägaren?

Publikt svar

Datum: 2020-01-15 11:05

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Svar på a) Det är acceptabelt i krav 6.2.8.

Svar på b) Nej, det ska vara två olika varumärkesägare och krav 6.3.3 avser endast distribuerade antenssystem.

Svar på c) Mervärde erhålls i krav 6.3.3 genom att ange två olika varumärkesägare för två olika distribuerade antenssystem samt konsulter med kompetens på respektive varumärkesägares distribuerade antenssystem.

Svar på d) Krav 6.3.3 ställer inga krav rörande hållbarhetsintyg varumärkesägare.

117 Publik fråga

Datum: 2020-01-15 13:44

Från: [REDACTED] Cygate AB

Till: Alla

Utifrån krav på säkerhetsavtal kan ett utländsk bolag med säte inom EU vara anbudsgivare?

Publikt svar

Datum: 2020-01-16 10:50

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ja.

118 Publik fråga

Datum: 2020-01-15 18:35

Från: [REDACTED] Atea Sverige AB

Till: Alla

Punkt 9.17.1 i Huvuddokumentet. Enligt vår bedömning är definitionen av väsentligt avtalsbrott inte marknadsmässig. Det vore mer marknadsmässigt att ange att väsentligt avtalsbrott uppkommer vid återkommande fel av samma typ eller att minst tre fel uppkommit som inte åtgärdats inom angivna frister. Vänligen bekräfta om denna definition kan bifallas.

Publikt svar

Datum: 2020-01-16 10:07

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Punkt 9.17.1 ändras inte.

119 Publik fråga

Datum: 2020-01-15 18:43

Från: [REDACTED] Atea Sverige AB

Till: Alla

Angående punkt 7.2 i Allmänna villkor. Försening som varar i mer än sex veckor ska alltid anses vara av väsentlig betydelse för Kund vilket utgör väsentligt avtalsbrott och grund för uppsägning. Detta är generellt

kortare tid än branschpraxis och därför föreslår vi 90 dagar som är mer i linje med branschstandard (jämför t.ex. IT & Telekomföretagens Allmänna bestämmelser Avtal 90, punkt 5.4). Vänligen bekräfta en justering till 90 dagar.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-16 10:04

Till: Alla

Punkt 7.2 ändras inte.

120 Publik fråga

Från: [REDACTED] Telia Sverige AB

Datum: 2020-01-15 13:18

Till: Alla

Angående svar på fråga 102 och särskilda villkor för konsulttjänst punkt 7.14 och 7.15. Ert svar förefaller motstridigt punkt 7.1 där det framgår att "avsnitt 7 tillämpas endast för Teamkonsulttjänst". Ett Kontrakt kan förutom konsulttjänst omfatta såväl hårdvara, privat molntjänst, proprietär programvara, publik molntjänst och öppen källkod. Att en kund genom att använda sig av punkt 7.14 i särskilda villkor för konsulttjänst kan välja att säga upp inte bara den avtalade teamkonsulttjänsten, vilket är OK under förutsättningarna a) och b), utan dessutom hela Kontraktet är en såväl oväntad som svårförståelig bestämmelse. Motsvarande gäller beträffande punkt 7.15 som förefaller ge en kund som avtalat om teamkonsulttjänst möjlighet att "när som helst och oavsett orsak" säga upp hela Kontraktet på 60 dagar. Vilken ersättning som i sådant fall ska utgå för teamkonsulttjänsten eller övriga delar av Kontraktet framgår inte. Dessa krav och bestämmelser är inte proportionella eller skäliga. Vi ber er överväga och justera dessa punkter tex genom att det i punkt 7.14 framgår att uppsägningen avser teamkonsulttjänsten och att punkt 7.15 utgår eller att det tydliggörs enligt vilka principer ersättning ska utgå vid en uppsägning som sker utan grund.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-15 14:27

Till: Alla

Punkterna 7.14 och 7.15 i Särskilda villkor konsulttjänst ändras till:

7.14

Utöver vad som anges i Allmänna villkor och såvida inget annat angivits i Kontrakt har Kund under Kontraktstid, när som helst och oavsett orsak, rätt att besluta att Teamtjänst helt eller delvis ska sägas upp. Uppsägningstiden löper från det att Kund skriftligen meddelat Ramavtalsleverantör om uppsägningen fram till och med den kortare tiden av:

(a) Det planerade slutet av den etapp som närmast ska påbörjas eller som varit avsedd att påbörjas; och
(b) 20 Arbetsdagar.

Ramavtalsleverantör har rätt till ersättning under uppsägningstiden i den mån Ramavtalsleverantör kan visa att berörda Konsulter inte kan beläggas med andra arbetsuppgifter.

7.15

Utöver vad som anges i Allmänna villkor och såvida inget annat angivits i Kontrakt har Ramavtalsleverantör under Kontraktstid, när som helst och oavsett orsak, rätt att besluta att Teamtjänst helt eller delvis ska sägas upp. Uppsägningstiden löper i 60 Arbetsdagar från det att Ramavtalsleverantör skriftligen meddelat Kund om uppsägningen.

121 Publik fråga

Från: [REDACTED] Hewlett-Packard, Sverige, Aktiebolag

Datum: 2020-01-15 13:43

Till: Alla

Vi önskar ett förtydligande på fråga 54.

Gällande fråga 5.3.5 J: "Är alla kablar, både interna och externa, som ingår i nätverksväxel fria från PVC?" Finns det något tröskelvärde för att de ska anses vara fria? Vilket regelverk eller standard åsyftas?

Ert Svar: PVC är en plast. För att tilldelningskriteriet ska uppfyllas får plasten PVC inte förekomma i några kablar.

Då PVC står för PolyVinyl Chloride och ett av flera tänkbara ingredienser i t.ex. strömkablar eller andra kablar. PolyVinyl Chloride i sig är sprött fast ämne, vilket gör att det inte enkom kan vara beståndsdel i en "plast", utan är ett av flera ämnen/material för att bygga "plasten".

Tolkar vi ert svar rätt att även om vi har mindre 0.4% (<400ppm) PVC i en kabel så anses detta vara för mycket?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-16 10:03

Till: Alla

Enligt Kemikalieinspektionen är "PVC ett plastmaterial som består av plastråvaran polyvinylklorid, PVC, och tillsatser."

<https://www.kemi.se/statistik/kortstatistik/amnen-och-amnesgrupper/pvc>

Kravet betyder att plasten PVC inte alls ska ingå i kablar för att uppfylla tilldelningskriteriet.

122 Publik fråga

Från: [REDACTED] IBM Svenska Aktiebolag

Datum: 2020-01-15 14:20

Till: Alla

Allmänna villkor, punkt 21.2, anger obegränsat skadeståndsansvar för brott mot tecknat säkerhetsskyddsavtal och för ersättningsskyldighet till följd av krav från registrerade avseende behandling av personuppgifter. Både utförande av säkerhetsåtgärder och personuppgiftsbehandling kommer, där så är aktuellt, att ingå i Ramavtalsleverantörens leveransskyldigheter i ett Kontrakt. Dessa åtaganden bör därför omfattas av den generella ansvarsbegränsningen i Allmänna villkor, punkt 21.1, som gäller för leveransen. Det är inte rimligt att helt undanta brott mot tecknat säkerhetsskyddsavtal och ersättningsskyldighet för personuppgiftsbehandling från ansvarsbegränsningen, vilket kan innebära att en leverantör överhuvudtaget inte kan lämna anbud. Som ett alternativ kan en högre beloppsgräns för denna typ av skador övervägas. Kan Kammarkollegiet således tänka sig att justera punkt 21.2 så att a) brott mot tecknat säkerhetsskyddsavtal och ersättningsskyldighet till följd av krav från registrerade avseende behandling av personuppgifter utgår från det obegränsade ansvaret, eller b) en förhöjd beloppsbegränsning införs för dessa åtaganden, i proportion till Skadeståndsgrundande belopp?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-15 15:43

Till: Alla

Punkt 21.2 ändras inte.

Notera att detta ansvar endast avser ramavtalsleverantör.

123 Publik fråga

Från: [REDACTED] IBM Svenska Aktiebolag

Datum: 2020-01-15 14:21

Till: Alla

Det är positivt att Särskilda villkor i vissa fall hänvisar till Standardvillkor. Tyvärr får detta dock begränsad betydelse genom att Standardvillkoren underordnas de Allmänna villkoren och tillämpliga Särskilda villkor (se Allmänna villkor, punkt 3.1) samt att Standardvillkor endast godtas i den mån dessa inte strider mot Allmänna villkor och tillämpliga Särskilda villkor (se t.ex. punkt 2.1 i Särskilda villkor för proprietär Programvara). Leverans av paketerade standardprodukter och standardtjänster, såsom proprietär Programvara och Publika molntjänster, görs enligt standardiserade villkor. Det finns inte möjlighet att göra särskilda kundanpassningar i villkoren utan det är s.a.s. upp till varje kund att bestämma "om man vill hoppa på tåget eller inte". Exempelvis kan en leverantör inte göra mer specifika åtaganden om innehållet i en Publik molntjänst (se t.ex. punkt 3.1 i Särskilda villkor för Publik molntjänst som hänvisar till punkt 4.2 i Allmänna villkor gällande krav på Kontraktsföremål) än vad som följer av tillämpliga Standardvillkor (inklusive däri ingående specifikationer). Det går därför inte att inkludera på standardprodukter och standardtjänster i upphandlingen om inte Standardvillkoren får gälla för dessa i stället för Allmänna villkor och Särskilda villkor i tillämpliga delar. Kan Kammarkollegiet tänka sig att göra en sådan justering?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-15 15:41

Till: Alla

Kammarkollegiet är inte medvetna om några betydande materiella skillnader i Allmänna och Särskilda villkor jämfört med branschens standardvillkor som hindrar leverans av standardiserade programvaror och molntjänster.

Allmänna och Särskilda villkor ändras inte.

124 Publik fråga

Från: [REDACTED] IBM Svenska Aktiebolag

Datum: 2020-01-15 14:25

Till: Alla

Gällande punkt 3.3 i Särskilda villkor för Privat molntjänst:

Vitesgrundande belopp definieras i Allmänna Villkor som "medelvärdet per kontraktår under hela Kontraktstid, av det vid Kontrakts tecknande beräknade totala värdet av Kontrakt inklusive optioner". Enligt Särskilda villkor för Privat molntjänst (punkt 3.3) anges att 5% skall erläggas i vite per timme då servicenivån (99,5%) ej uppnåts. Detta innebär som exempel att om tillgänglighet på 99,4 % uppnås under en tiotimmarsperiod kommer vite att utfalla med 50 % av vitesgrundande belopp. Enligt villkoren ser detta då ut att rendera i ett vite som uppgår till 50 % av hela årsfaktureringen. Vi finner detta inte vara en proportionerligt vite för en så begränsad serviceförsämring.

Ber er klargöra om detta är felaktigt uppfattat samt förtydliga dessa villkor ytterligare.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2020-01-15 14:48

Till: Alla

Punkterna 3.2 och 3.3 i Särskilda villkor privat molntjänst är dispositiva.
En månad om 30 dagar är 720 timmar.
Tillgänglighet mäts enligt punkt 3.2 över en månad, dock endast arbetsdagar 8-17.
Total tid då privat molntjänst ska vara tillgänglig på en månad med 22 arbetsdagar är 198 timmar.
Att privat molntjänst under en månad minst ska ha 99,5 % tillgänglighet under de 198 av 720 timmar då mätning sker anser Kammarkollegiet vara ett lågt ställt krav.
Punkterna 3.2 och 3.3 ändras inte.

125 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Atea Sverige AB**Datum:** 2020-01-15 18:33**Till:** Alla

Angående punkt 9.17.2 i Huvuddokumentet. Vi noterar att även om det finns ett absolut monetärt tak så saknas ett proportionellt tak baserat på omsättning. Då vi inte känner till beräknad omsättning så kan vi inte uppskatta hur lång tid det tar att komma upp i maximalt vite Vidare, i likhet med ansvarsbegränsningen punkt 9.17.5 i Huvuddokumentet noterar vi att Ramavtalsleverantörerna riskerar ansvar som överstiger total omsättning eftersom såväl ersättning under Ramavtalet som under enskilda Kontrakt baseras på omsättning under Kontrakten. Detta är varken proportionerligt eller transparent. Vi ber er därför att begränsa detta till förslagsvis 15% på Ramavtalsleverantörens omsättning på Ramavtalet de fyra senaste kvartalen för varje påbörjad sjudagarsperiod som det väsentliga avtalsbrottet kvarstår. Om fyra kvartal inte förlöpt ska beräkningen baseras på en beräknad omsättning för fyra kvartal baserat på de kvartal som har förflutit sedan Ramavtalet började löpa och ej i kombination med vite på varje Kontrakt. Vänligen bekräfta.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2020-01-16 13:16**Till:** Alla

Punkt 9.17.2 reglerar endast vite som ramavtalsleverantör, under vissa omständigheter, kan bli skyldig att utge till Kammarkollegiet.
Eventuella viten i kontrakt regleras i respektive kontrakt.

126 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Atea Sverige AB**Datum:** 2020-01-15 18:38**Till:** Alla

Beträffande punkt 9.17.5 i Huvuddokumentet. Ansvarsbegränsningen baseras på försäljning under Ramavtalet utöver det är beloppet även relevant för ansvarsbegränsningar i varje Kontrakt (dvs. Ramavtalsleverantören kan i teorin bli skadeståndsskyldigt under Ramavtalet med ett belopp som uppgår till omsättning under samtliga Kontrakt, och därutöver bli skadeståndsskyldiga/skyldiga att utge vite under respektive Kontrakt). Detta är enligt vår mening oproportionerligt och kan även få konsekvensen att det blir kostnadsdrivande. Vi ber er därför att begränsa detta till att det endast gäller väsentligt avtalsbrott för Ramavtalet (9.17.5) och ej även för ansvarsbegränsningen i varje kontrakt. Vänligen bekräfta om detta endast gäller för Ramavtalet och ej för Kontrakt.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2020-01-16 13:14**Till:** Alla

Punkt 9.17.5 hanterar endast Kammarkollegiets och ramavtalsleverantörens skadeståndsansvar gentemot varandra.
Skadestånd som utkrävs inom ramen för ett kontrakt regleras i respektive kontrakt, Allmänna villkor samt Särskilda villkor.

127 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Atea Sverige AB**Datum:** 2020-01-15 18:40**Till:** Alla

Allmänna villkors definition av "Skadeståndsgrundande belopp" samt punkt 21.1. Vi har noterat att definitionen av "Skadeståndsgrundande belopp" är otydlig. T.ex. är det oklart om "Kontrakt" avser samtliga kontrakt under Ramavtalet, eller endast det aktuella Kontraktet. Det är även oklart om "Skadeståndsgrundande belopp" beräknas varje kontraktsår, eller "vid Kontrakts tecknande". Vi ber er därför förtydliga.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2020-01-16 10:05**Till:** Alla

Tolkningen att det skulle vara samtliga kontrakt är inte möjlig eftersom Allmänna villkor är en del av respektive kontrakt.
Av definitionen framgår det att beräkning görs vid kontrakts tecknande.

128 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Proact IT Sweden AB**Datum:** 2020-01-15 16:13**Till:** Alla

Frågorna gäller Särskilda villkor för Privat molntjänst stycke 4.3 och Publik molntjänst stycke 5.5
Gäller kravet om oåterkallelig utplåning av information efter radering/gallring alla sorters information och alla myndigheters information?
Kunde Kammarkollegiet vänligen hänvisa till de exakta delar i Riksarkivets föreskrifter som man hänvisar till i stycket?
Hur definierar Kammarkollegiet "oåterkalleligt utplånad" rent tekniskt?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2020-01-16 10:29**Till:** Alla

Oåterkallelig utplåning ska ske av den information som kund har gallrat och inom ramen för sitt kontrakt.
Hänvisningen är till vid var tid gällande föreskrifter. Olika föreskrifter gäller för olika kunder.
Kammarkollegiet har ingen definition av "oåterkalleligt utplånad". Kund kan ställa krav i avropsförfrågan på specifika metoder och tekniska lösningar.

129 Publik fråga**Från:** [REDACTED] Advania Sverige AB**Datum:** 2020-01-15 15:44**Till:** Alla

Bolag X svarar på anbudsområde server och lagring och rangordnar det som nr1. Bolag X hänvisar faktureringen till Bolag Y.

Bolag Y svarar på anbudsområde Nätverk och säkerhet och rangordnar det som nr1. Bolag Y fakturerar direkt.

Bolag X svarar på anbudsområde Datacenter och rangordnar det som nr2. Bolag X hänvisar faktureringen till Bolag Y.

Bolag Y svarar på anbudsområde Telefoniprodukter och rangordnar det som nr2. Bolag Y fakturerar direkt.

Huvudbolaget är Bolag Y som kommer att svara då via Bolag X men enbart använda Bolag X som front för att få tilldelas ytterligare ett anbudsområde och hänvisa all fakturering.

Genom denna konstruktion av att kringgå Kammarkollegiets tanke bakom rangordningen och att faktureringen ej kommer att gå via ramavtalsleverantören kommer Bolag X och Y kunna få tilldelning på samtliga områden då man har kunnat rangordna det som nr1 och nr2.

Har man t.om fyra bolag så finns möjligheten att svara på samtliga anbudsområden och rangordna det som nr1.

Vi anser att det strider mot konkurrensrätten och EU-domstolens dom i mål C-531/16 enligt punkt 1.5.3 Flera anbud från samma företagsstruktur.

Vi anser att faktureringen enbart skall hanteras av avtalad part och ej kunna överlåtas till koncernbolag eller så kallade factoringbolag.

Hela syftet med olika anbudsområden med rangordning kommer inte ha någon betydelse om anbudsgivare kan kringgå med anbudsinlämningen och nyttja olika bolag.

Hur ställer sig Kammarkollegiet till att anbudsgivare kan kringgå rangordningen och anbudsområdena?

Vi rekommenderar starkt att enbart ramavtalsleverantören kan fakturera kund med tanke på svaret på fråga 85. Godkänner ni det?

Vi rekommenderar starkt att någon överlåtelse ej skall godkännas enligt 9.19.2 Ramavtalsleverantörs rätt till överlåtelse vid ett sådant anbudsförfarande. Godkänner ni det?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2020-01-16 11:47**Till:** Alla

För att en ramavtalsleverantör ska ha rätt att fakturera via t.ex. ett finansbolag inom samma koncern måste kund ha godkänt denna avvikelse från Allmänna villkor i kontrakt.

Kammarkollegiet är mycket negativt inställd till anbudsgivare som genom olika organisatoriska upplägg söker kringgå syftet med rangordningen och upphandlingsdokumenten.

I det fall flera anbudsgivare, men inom samma koncern, lämnar anbud och därefter vill överlåta ramavtalen efter att dessa trätt i kraft kommer detta att granskas synnerligen kritiskt av Kammarkollegiet inför beslut om att eventuellt tillåta överlåtelse. Kammarkollegiet vill erinra om att Kammarkollegiet i enlighet med punkt 9.19.2 i kapitel Huvuddokument aldrig har någon skyldighet att godkänna en begäran om överlåtelse av ramavtal.

Allmänna villkor punkt 12.2 ändras till:

Betalning sker mot faktura. Om inte annat anges i Kontrakt får ingen annan än Ramavtalsleverantör fakturera Kund, dock har Ramavtalsleverantör aldrig rätt att sälja faktura. Ramavtalsleverantör ska enligt lag (2018:1277) om elektroniska fakturor till följd av offentlig upphandling fakturera elektroniskt.