

Förtydliganden och Svar på frågor

Ramavtalsupphandling IT-drift anbudsområde Större

Utskick 1, 2016-04-25:

Förtydligande nr 1:

Följande hänvisning rättas:

I Allmänna villkor IT-Drift 2016 Punkten 18.3 hänvisas felaktigt till ”p. 14”. Korrekt hänvisning ska vara till ”p. 15”.

Utskick 2, 2016-04-27:

Information nr 1:

Efter ansökningstidens utgång har det inkommit en överprövning angående ramavtalsperiodens längd. Förvaltningsrätten har funnit att omständigheterna i målet är sådana att det finns skäl att besluta att Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet inte får ingå avtal innan något annat har bestämts. Statens inköpscentral informerar löpande när något i målet inträffar.

Förvaltningsrätten har inte stoppat upphandlingen vilken fortlöper som planerat och anbud ska inkomma senast enligt angivet anbudsdatum.

Utskick 3, 2016-05-02:

Fråga nr 1:

I Bilaga Kravspecifikation IT Drift Större:

Kapitel 3.4 Arbetsprovet innehåll, där står det "Arbetsprovet ska bestå av de dokument som avtalats mellan anbudsgivaren och kunden, inte andra utgåvor"

Vad avses med de dokument? De dokument som vi och kunden har överenskommit i form av projektplaner eller en beskrivning som beskriver detta? Vänligen förtydliga.

Svar:

Kammarkollegiet efterfrågar de faktiska dokument som användes mellan uppdragsgivare och leverantör vid införandet. Det är alltså inte en beskrivning av dessa dokument som efterfrågas. Av kapitel 3 i bilaga kravspecifikation finns mer information angående omfattning och krav mm på arbetsprovet.

Utskick 4, 2016-05-09:

Fråga nr 2:

Vi undrar om det är ok att som arbetsprov använda en annan kund/referens än någon av de som vi tidigare använt som kvalificerande för upphandlingen?

Svar:

Det finns inget krav på att det ska vara samma kund eller referensuppdrag som vid urvalet vid kvalificeringen.

Utskick 5, 2016-05-13:

Fråga nr 3:

I punkt 5.7 i Huvudtexten anges detaljer kring ramavtalets giltighetstid, möjligheter till förlängning av ramavtalet, när ramavtalet träder ikraft och hur det upphör att gälla. I anslutning till denna text ska anbudsgivare "kryssa" om ska-kravet uppfylls. Punkten innehåller dock inget uttryckligt ska-krav. Vad avses med ska-kravet i denna punkt?

Svar:

Anbudsgivaren ska acceptera texten.

Fråga nr 4:

Vårt avtal med kund som är det som syftas på med Arbetsprovet ska bestå av de dokument som avtalats mellan anbudsgivare och kunden är på Engelska. Kan dessa dokument för krav 3.4 i "Bilaga Kravspecifikation Större" vara på Engelska?

Svar:

Ja.

Utskick 6, 2016-05-16:

Förtydligande nr 3:

Sista dag för att ställa frågor är **2016-05-18**.

Sista dag som frågor besvaras är **2016-05-20**.

Utskick 7, 2016-05-17:

Fråga nr 5:

Bland de dokument som tillhandahållits återfinns dokumentet "Leveransavtalssida". I detta dokument hänvisas i punkt 5 till ett antal bilagor, vilka hittills endast till viss del tillhandahållits anbudsgivarna för granskning (exempelvis har "Allmänna villkor IT-drift" tillhandahållits). Avser Kammarkollegiet att det ska finnas mallversioner av övriga bilagor såsom exempelvis Bilaga 9 Benchmarking, Bilaga 3 Servicenivåavtal, Bilaga 4 Vites och incitamentsmodell, Bilaga 10 Avveckling osv och när kommer i sådana fall dessa dokument att tillhandahållas anbudsgivarna för granskning och kommentarer?

Svar:

De dokument som förtecknas på leveransavtalssidan men som inte bifogats med förfrågningsunderlaget är dokument som kan användas vid avrop. Att de förtecknas på leveransavtalssidan visar endast på vilken plats de ska bifogas Leveransavtalet. Kammarkollegiet kan komma att ta fram mallar under ramavtalets förvaltningsperiod.

Fråga nr 6:

Följdfråga till fråga nr 1.

För att säkerställa, avses arbetsdokument som användes under införandet trots att de inte är en del av avtalet?

Svar:

Kammarkollegiet efterfrågar "skarpa" dokument som verkligen använts av uppdragsgivaren och leverantören vid införandet, oavsett om dessa dokument låg med i avtalet eller om de utarbetats som en följd av avtalet mellan uppdragsgivaren och leverantören.

Utskick 8, 2016-05-20:

Fråga nr 7:

3.4 "Uppdraget ska inte avse uppdrag inom egen koncern, uppdrag inom konsortium eller mot anbudsgivarens underleverantör i upphandlingen." Eftersom anbudsområdena bedöms helt separat från varandra och helt olika leverantörer kan komma att tilldelas avtal per anbudsområde och underleverantörer också anges separat för varje anbudsområde, är vår tolkning att det är 3.4 "Uppdraget ska inte avse uppdrag inom egen koncern, uppdrag inom konsortium eller mot anbudsgivarens underleverantör i anbudsområdet upphandlingen." som avses. Stämmer detta?

Svar:

Nej, texten enligt förfrågningsunderlaget gäller. Dvs det är inte tillåtet att använda ett referensuppdrag som utförts mot en underleverantör inom ett annat anbudsområde.

Fråga nr 8:

Fråga avseende Arbetsprovet och de bilagor som ska bifogas. Vi har förstått att det ska vara de faktiska dokument som användes mellan uppdragsgivare och leverantör vid införandet som ska bifogas Arbetsprovet. Om dessa dokument innehåller information som kunden inte önskar att vi lämnar ut och önskar att vi konsoliderar dokumenten innan inskick. Hur ser Kammarkollegiet på det? Kan vi utelämna text och berätta vad som har funnits där? Vänligen utveckla.

Svar:

Det är tillåtet att utelämna text eller att tippexa bort text. Det är inte tillåtet att ersätta sådan text med beskrivningar av vad som stod där. Statens inköpscentral kommer att använda de delar som är Statens inköpscentral tillhanda i anbudet. Det går givetvis att begära sekretess på dokument som inkommer med anbudet eller det som delges Statens inköpscentral vid en eventuell förhandling.

Fråga 9:

I punkt 5.11 i personuppgiftsbiträdesavtalet talas om ”fullt skadeståndsansvar”. Kan Kammarkollegiet vänligen bekräfta att de ansvarsbegränsningar som följer av Allmänna Villkor IT-drift är tillämpliga även för Personuppgiftsbiträdesavtalet?

Svar:

När det gäller ansvaret rörande registrerads personuppgifter är det personuppgiftsbiträdesavtalet som gäller med det av avropande myndighet angivna alternativet (a-c) i föreliggande utkast till Personuppgiftsbiträdesavtal, eller det av avropande myndigheten upprättat Personuppgiftsbiträdesavtal. Se även Leveransavtalssidan pkt. 4.1 sista meningen.

Fråga 10:

Punkt 8.1. i personuppgiftsbiträdesavtalet. Ska denna punkt förstås som att ändring av personuppgiftsbiträdesavtalet föreslås av personuppgiftsansvarig och godkänns av personuppgiftsbiträdet?

Svar:

Biträdet har ingen vetorätt.

Fråga 11:

Punkt 2 f i Allmänna Villkor IT-drift. Kan Kammarkollegiet vänligen precisera vilka statliga författningar om krav på IT-incidentrapportering som avses?

Svar:

Se: <https://www.msb.se/externdata/rs/f21ae5f7-b655-4462-a2e6-9939b952a751.pdf>

Fråga 12:

Punkt 14 i Allmänna Villkor. Kan Kammarkollegiet vänligen bekräfta att Kunden ansvarar för de skyldigheter som åvilar den personuppgiftsansvarige och att leverantören ansvarar för de skyldigheter som åvilar personuppgiftsbiträdet?

Svar:

Se punkt 14.

Fråga 13:

Punkt 16.7 i Allmänna Villkor. Med vilken frekvens önskar Kammarkollegiet att leverantören ska ta back-up om detta inte särskilt avtalats? Frågan är relevant då det för back-up medföljer priskomponenter avseende dels själva back-up tagningen, dels lagring av säkerhetskopior. Är Kammarkollegiets avsikt att leverantören alltid ska förut-sätta att detta ingår om Kunden inte aktivt adresserat frågan i avta-let/förfrågningsunderlaget?

Svar:

Det blir upp till avropande myndighet att avgöra om detta ska avtalas särskilt i leveransavtalet eller om 16.7 gäller. Dvs 16.7 gäller om avropande myndighet inte adresserat frågan.

Fråga 14:

Punkt 20.2 (iv) i Allmänna Villkor. Är avsikten härvid att det ska vara brott mot samma vitesgrundande servicenivå som leverantören brutit mot under 3 månader eller fler under den senaste 6-månadersperioden?

Svar:

Hävningrätt infaller endast om vite utgår för en vitesgrundande servicenivå under 3 månader för en sammanhängande 6-månadersperiod.

Fråga 15:

I slutet av punkt 10.4 i Allmänna Villkor anges att servicenivåviten inte tillämpas under de första 3 månaderna från avtalad startdag. Bör detta vara faktisk startdag för tjänsten för att nå syftet att ge leverantören ett antal månader med inkörning/intrimning/anpassning av tjänsterna till avtalade servicenivåer innan vitesregimen börjar tillämpas?

Svar:

Punkt 10.4 gäller.

Fråga 16:

I punkt 21.1 i Allmänna Villkor anges att ”*Leverantörens åtagande enligt detta avsnitt 21 gäller under en tid om högst 18 månader från Leveransavtalets upphörande oavsett orsak, dock ska åtagandet kvarstå även därefter om tidsutdräkten är hänförlig till att Leverantören inte medverkat på vederbörligt sätt.*”

Kan Kammarkollegiet vänligen bekräfta att regleringen ovan inte relaterar till Kundens rätt att överta utrustning och avtal som används för tillhandahållande av den upphörda Tjänsten? En sådan rätt under en sådan tid skulle skapa stora osäkerheter vid avtalets upphörande och riskera att fördyra de tjänster som Kunden upphandlar.

Svar:

De Allmänna villkoren punkt 21 gäller.

Förtydligande nr 4:

Kammarkollegiet har beställt extra öppet av CSigns support fram till klockan 24.00 den sista anbudsdagen, torsdag 26 maj, så att anbudsgivare kan få hjälp vid eventuella tekniska problem vid anbudsinlämningen.

Telefonnumret till CSign Support är 08-19 11 19.

I och med detta utskick är den sista frågan besvarad.