

Frågor och svar

Köpare

Köpare: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Handläggare: Malin Rönnblom
Telefon: +46 8 700 0660
E-post: malin.ronnblom@kammarkollegiet.se

Upphandling

Namn: Managementtjänster - Utredning, ledning och verksamhetsstyrning (ULV)
Referensnr: 23.3-3071-2023
Beskrivning:

Publikt informationsmeddelande

Från: Malin Rönnblom/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-09-11 13:47

Till: Alla

Kammarkollegiet har publicerat en uppdaterad version av kravkatalogen. Se punkt 11 i Kravkatalog.

Publikt informationsmeddelande

Från: Malin Rönnblom/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-09-15 09:26

Till: Alla

Kammarkollegiet vill med detta informationsmeddelande förtydliga vissa delar avseende Uppdragskvalitet.

Kundens sektor:

För utvärderingspoäng avseende Uppdragets komplexitet, Kundens sektor, förtydligar Kammarkollegiet vilka kunder som ingår i respektive sektor.

- Svenska statliga myndigheter kan ge 2 utvärderingspoäng.
- Övrig svensk offentlig sektor kan ge 1 utvärderingspoäng.
- Övriga kunder kan ge 0,5 utvärderingspoäng.

Med övriga kunder avses privata företag, inom och utanför Sverige. Även andra organisationer och myndigheter utanför Sverige ingår i sektorn övriga kunder.

Benämning av uppdrag:

Kammarkollegiet har infogat en ruta under rubriken Uppdragsområde där uppdragets benämning ska anges.

Se uppdaterade bilagor, Bilaga A Uppdragskvalitet 15.09.2023 och Bilaga B Uppdragskvalitet 15.09.2023.

Bilaga A Uppdragskvalitet 15.09.2023.docx

Bilaga B Uppdragskvalitet 15.09.2023.docx

Publikt informationsmeddelande

Från: Malin Rönnblom/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-09-21 13:43

Till: Alla

Kammarkollegiet vill med detta informationsmeddelande informera om en ändring gällande senior konsult i delen Uppdragets komplexitet i tilldelningskriteriet Uppdragskvalitet.

Detta medför ändringar i avsnitt 3.3.2 Uppdragskvalitet i upphandlingsdokumentet, se efterföljande informationsmeddelande. Se även uppdaterade bilagor Bilaga A Uppdragskvalitet 21.09.2023 och Bilaga B Uppdragskvalitet 21.09.2023.

Senior konsult som genomfört uppdraget ska vid anbudstillfället vara anställd hos anbudsgivaren eller underleverantör.

Anbudsgivare kan bifoga tidigare genomfört uppdrag som senior konsult har genomfört inom ramen för tidigare anställning. I sådana fall tilldelas anbudsgivaren 0 (noll) utvärderingspoäng för Genomförandepart.

Anbudsgivare kan bifoga tidigare genomfört uppdrag där senior konsult varit anställd hos underleverantör vid tidpunkten för genomförandet av uppdraget. I sådana fall tilldelas anbudsgivaren 0,5 utvärderingspoäng för Genomförandepart.

Anbudsgivare kan bifoga tidigare genomfört uppdrag där senior konsult varit anställd hos anbudsgivaren vid tidpunkten för genomförandet av uppdraget. I sådana fall tilldelas anbudsgivaren 1 utvärderingspoäng för Genomförandepart.

Bilaga A Uppdragskvalitet 21.09.2023.docx

Bilaga B Uppdragskvalitet 21.09.2023.docx

Publikt informationsmeddelande

Från: Malin Rönnblom/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-09-21 13:49

Till: Alla

Med anledning av informationsmeddelandet publicerat 2023-09-21 kl. 13.43 gör Kammarkollegiet följande

ändringar i avsnitt 3.3.2 Uppdragskvalitet i upphandlingsdokumentet.

Vilken part som genomfört uppdraget justeras från 0,5–1 utvärderingspoäng till 0–1 utvärderingspoäng.

Uppdragets komplexitet justeras från 1–5,5 utvärderingspoäng till 0,5–5,5 utvärderingspoäng.

Publikt informationsmeddelande

Från: Malin Rönnblom/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-09-28 14:21

Till: Alla

Informationsmeddelande om Bilaga A och B Uppdragskvalitet.

Leverantörer som inte kan fylla i Word-formatet av Bilaga A och B Uppdragskvalitet kan nu använda PDF-versionen av Bilaga A och B Uppdragskvalitet som finns bifogat till upphandlingsunderlaget.

Bilagorna har inte ändrats i sak.

Bilaga A Uppdragskvalitet 28.09.2023.pdf

Bilaga B Uppdragskvalitet 28.09.2023.pdf

Publikt informationsmeddelande

Från: Malin Rönnblom/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-10-10 11:15

Till: Alla

Informationsmeddelande om statistik

Kammarkollegiet vill med detta informationsmeddelande tydliggöra att för frågor och statistik för nuvarande ramavtal avseende Managementtjänster – Utredning, ledning och verksamhetsstyrning hänvisas till Kammarkollegiets ramavtalsförvaltning och avropa.se.

Publikt informationsmeddelande

Från: Malin Rönnblom/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-10-10 15:49

Till: Alla

Informationsmeddelande om statliga affärsverk

Kammarkollegiet vill med detta informationsmeddelande ändra utvärderingsmodellen avseende kundens sektor.

Kundens sektor för statliga affärsverk ändras från övrig svensk offentlig sektor till svensk statlig myndighet.

Med statliga affärsverk avses Luftfartsverket, Sjöfartsverket och Svenska kraftnät.

För redan signerade bilagor där anbudsgivare kryssat i övrig svensk offentlig sektor för statliga affärsverk justerar Kammarkollegiet kundens sektor till svensk statlig myndighet vid anbudsutvärderingen.

Kammarkollegiet återkommer inom kort med information om förlängning av anbudstiden.

Publikt informationsmeddelande

Från: Malin Rönnblom/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-10-12 13:15

Till: Alla

Sista anbud/ansökansdag ändrad från 2023-10-23 till 2023-10-30

Publikt informationsmeddelande

Från: Malin Rönnblom/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-10-12 13:19

Till: Alla

Sista anbudsdag är ändrad från 2023-10-23 till 2023-10-30. Inga andra datum för upphandlingen ändras med anledning av detta.

Publikt informationsmeddelande

Från: Malin Rönnblom/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-10-17 09:55

Till: Alla

Kammarkollegiet korrigerar stycke två i avsnitt 6.8 Ramavtalets ikraftträdande och löptid, gällande ramavtalets löptid till följande:

Ramavtalet löper under en period av 48 månader, dock längst till och med den 30 juni 2028.

1 Publikt fråga

Från: Dold

Datum: 2023-09-11 13:57

Till: Alla

Kan ni precisera i vilket dokument "kravkatalogen" hittas med anledningen av den justering som gjorts i en punkt 11. Tack på förhand!

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-09-11 15:14

Till: Alla

Hej. Se bilagan med namn Kravkatalog 11092023.

2 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-11 14:39**Till:** Alla

Vi är ett bolag utan anställda konsulter (en agency/förmedlare). Vi har dock massa konsulter och mindre konsultbolag i vårt nätverk som är duktiga på de områden ni efterfrågar.
Är det korrekt uppfattat att vi har rätt att lämna ett anbud så länge vi kan redovisa vilka underkonsulter vi använder och säkerställer att dessa uppfyller era krav?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-13 08:32**Till:** Alla

Hej,

Om anbudsgivare själv inte har efterfrågad kapacitet kan annat företag åberopas för att uppfylla krav som avser ekonomisk och finansiell ställning och/eller teknisk och yrkesmässig kapacitet.

3 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-11 16:58**Till:** Alla

Det finns ingen plats i varken bilaga a eller b där man kan skriva referensuppdragets namn eller för den delen innehåll. Ska referensuppdragen verkligen inte beskrivas?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-14 13:50**Till:** Alla

Hej,

Vi utgår från att er fråga rör Bilaga A/B Uppdragskvalitet.

Tidigare genomfört uppdrag ska inte beskrivas ytterligare. Kunden verifierar att uppdragets innehåll stämmer överens med uppdragsbeskrivningarna i respektive bilaga och signerar bilagan.

4 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-12 12:42**Till:** Alla

Hej,

I det fall ett företag som utgör en del av ett konsortium avser att stå för ett eller fler referensuppdrag, tolkar vi det som att anbudsgivaren har genomfört uppdraget, och därmed får tillhandahålla 1 utvärderingspoäng, enligt "Bilaga A Uppdragskvalitet".

Är denna tolkning korrekt?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-14 14:33**Till:** Alla

Hej,

Ja, tolkningen är korrekt.

5 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-12 17:01**Till:** Alla

Om vi har en konsult som har varit anställd och som var anställd under tiden hen genomförde referensuppdraget, som idag arbetar kvar i företaget men som underkonsult. Förstår vi det rätt att poängräkningen gällande "Vilken part som genomfört uppdraget" i så fall blir 1p då vi inte arbetat med underleverantör i samband med uppdragets genomförande?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-14 14:35**Till:** Alla

Hej,

Vi utgår från att er fråga rör tilldelningskriteriet Uppdragskvalitet.

Om konsulten var anställd hos anbudsgivaren vid genomförande av uppdraget tilldelas 1 poäng för delen "Vilken part som genomfört uppdraget" i aktuellt uppdrag.

6 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-14 13:42**Till:** Alla

Förstår vi det rätt när vi tolkar underlaget som att åberopade företag enligt 5.2 ska uppfylla samtliga krav i kapitel 5? D.v.s. att ett företag som åberopas gällande teknisk och yrkesmässig kapacitet fortfarande

självständigt måste uppfylla kraven i t.ex. 5.6.2 "ekonomisk och finansiell ställning"?

Publikt svar

Datum: 2023-09-14 14:44

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Hej,

Ett åberopat företag ska ha tillräcklig kapacitet och resurser för den del av tjänsten som företaget åberopas för.

Om företaget åberopas för teknisk och yrkesmässig kapacitet behöver det åberopade företaget inte uppfylla kraven för ekonomisk och finansiell ställning.

Anbudsgivaren ska för varje åberopat företag lämna egenförsäkran direkt i kapitel Uteslutning och kvalificering av anbudsgivare. Se mer i avsnitt 5.2 i upphandlingsdokumentet.

7 Publik fråga

Datum: 2023-09-14 14:58

Från: Dold

Till: Alla

Godtas elektronisk signering av bilaga a och b (uppdragskvalitet)?

Publikt svar

Datum: 2023-09-15 09:30

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Hej,

Ja, i enlighet med vad som står i Bilaga A och B godtas elektronisk signering.

8 Publik fråga

Datum: 2023-09-11 16:37

Från: Dold

Till: Alla

Hej! För referenser inom sektorerna Övrig offentlig sektor eller Privat sektor, godkänns referensuppdrag genomförda i andra länder än Sverige?

Publikt svar

Datum: 2023-09-15 09:32

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Hej,

Se informationsmeddelande publicerat 2023-09-15 09:26.

9 Publik fråga

Datum: 2023-09-14 08:28

Från: Dold

Till: Alla

Går det att använda internationella referenser, exempelvis godtas ett uppdrag för en finsk eller dansk statlig myndighet? Det finns ju ett stort värde i att kunna lära av andra, även utanför Sveriges gränsen. Inte minst från från länder med relativt likartade förvaltningsmodeller.

Publikt svar

Datum: 2023-09-15 09:46

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Hej,

Se informationsmeddelande publicerat 2023-09-15 09:26.

10 Publik fråga

Datum: 2023-09-14 14:57

Från: Dold

Till: Alla

Följdfråga kopplat till fråga 3: Är det tillåtet att i alla fall skriva ut uppdragets benämning exempelvis i fältet "Anbudgivarens namn" för att underlätta för referenspersonen, inte minst en referensperson som ska intyga flera referensuppdrag. I teorin kan ju två referensblanketter se exakt likadana ut om två olika uppdrag inom samma uppdragsområde utförts för samma kund med samma seniora konsult medverkande.

Publikt svar

Datum: 2023-09-15 09:47

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Hej,

Se informationsmeddelande publicerat 2023-09-15 09:26.

11 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-15 12:52**Till:** Alla

Är det korrekt uppfattat att fullmakt inte behöver bifogas för att styrka att den som undertecknar en referensblankett (bilaga a/b uppdragskvalitet) för anbudsgivarens räkning är behörig att göra så?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-18 14:10**Till:** Alla

Hej,

Ja, det stämmer.

12 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-15 14:10**Till:** Alla

Vi uppfattar att SKR (Sveriges kommuner och regioner) är att betrakta som "övrig offentlig sektor". Är det korrekt tolkat?

Vi uppfattar att statliga bolag, exempelvis Svevia, LKAB och Apoteket, är att betrakta som "övrig offentlig sektor". Är det korrekt tolkat?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-18 14:10**Till:** Alla

Hej,

SKR och statliga bolag likställs med "övrig svensk offentlig sektor".

13 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-15 14:15**Till:** Alla

Angående uppdragsbeskrivningar (bilagorna Uppdragskvalitet) och avsnitt 3.3.2 Uppdragskvalitet. Måste den seniora konsulten som ingick i leverans av uppdraget jobbat hos anbudsgivaren vid genomförandet?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-18 14:12**Till:** Alla

Hej,

Konsulten ska ha varit antingen anställd hos eller underleverantör till anbudsgivaren vid uppdragets genomförande.

14 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-15 14:16**Till:** Alla

Angående uppdragsbeskrivningar (bilagorna Uppdragskvalitet) och avsnitt 3.3.2 Uppdragskvalitet. Godkänns ett pågående uppdrag som uppdragsbeskrivning/referensuppdrag, dvs påbörjat senare än 1 okt 2019 men ännu inte avslutat?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-18 14:13**Till:** Alla

Hej,

Nej. I enlighet med sida 1 Bilaga A/B Uppdragskvalitet och avsnitt 3.3.2 Uppdragskvalitet ska uppdrag vara avslutat senast dagen före sista anbudsdag.

Uppdrag kan vara en avslutad del av ett större uppdrag. I sådana fall räknas enbart timmarna för den angivna delen. Deluppdraget ska därmed vara avslutat.

15 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-15 14:16**Till:** Alla

Angående uppdragsbeskrivningar (bilagorna Uppdragskvalitet) och avsnitt 3.3.2 Uppdragskvalitet.

Kan samma seniora konsult användas för flera uppdragsbeskrivningar/referensuppdrag? ("Minst en (1) senior konsult, enligt definition i avsnitt Pris per timme för senior konsult och i avsnitt Leveranskapacitet, ska ha deltagit i genomförandet av uppdraget")

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-18 14:17**Till:** Alla

Hej,

16 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-15 14:12**Till:** Alla

Kan uppdrag som har genomförts via en sk konsultförmedlare nyttjas som referensuppdrag? I dessa uppdrag är det konsultförmedlaren som tecknar avtalet med kunden. Vi genomför uppdraget i sin helhet och tecknar avtal med konsultförmedlaren.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-19 10:09**Till:** Alla

Ja, det stämmer.

17 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-15 09:37**Till:** Alla

Gällande Bilaga A Uppdragskvalitet och då specifikt "Genomförandepart":

Är det korrekt uppfattat att om vi som anbudsgivare, men i egenskap av underleverantör, utfört ett uppdrag så erhåller vi maximal poäng i detta segment? Om vi som anbudsgivare däremot inkommer med uppdrag utfört av underleverantör till oss, så är det inte möjligt att uppnå maximal poäng inom segmentet?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-19 10:12**Till:** Alla

Ja, det är korrekt uppfattat.

18 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-15 14:14**Till:** Alla

Vi har två frågor relaterat till uppdrag där vi har varit avtalspart men haft en underkonsult som genomfört uppdraget.

1. Vi uppfattar att vi då får 0,5 utvärderingspoäng på "genomförandepart". Stämmer det?
2. Behöver vi återropa detta företags kapacitet?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-19 10:14**Till:** Alla

Vi tolkar era frågor som att det är en underleverantör som har genomfört uppdraget enligt tilldelningskriteriet Uppdragskvalitet.

1. Ja, det stämmer.
2. Nej.

19 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-18 18:07**Till:** Alla

Hej! I avsnitt 3.3.2 fjärde stycket står följande "Varje uppdrag ska redovisas i en bilaga som bifogas anbudet i PDF-format eller liknande.", är det korrekt uppfattat att det är Bilaga uppdragskvalitet A eller B för resp. uppdrag, dvs. att ingen ytterligare uppdragsbeskrivning/-redovisning ska bifogas?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-19 10:16**Till:** Alla

Det är korrekt. Se svar på fråga 3 och informationsmeddelandet publicerat 2023-09-15.

20 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-15 15:33**Till:** Alla

Hej,

En fråga gällande kvalitetsdokumentationen. Vårt moderbolag är kvalitetscertifierad enligt ISO 9001 och vi som dotterbolag är i en process att certifieras men är inte klara.

Godkänner Kammarkollegiet att ISO 9001 certifiering erhålls inom skälig tid?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-19 10:25**Till:** Alla

Nej.

Enligt avsnitt 5.6.5 Systematisk kvalitetsarbete ska anbudsgivare ha ett strukturerat och dokumenterat kvalitetsarbete för den egna verksamheten.

För att verifiera kravuppfyllnad ska anbudsgivaren, som kompletterande dokument efter sista anbudsdag, inkomma med en redovisning av kvalitetsarbetet i bilagan/mallen "Systematiskt kvalitetsarbete" eller en certifiering enligt SS-EN ISO 9001 eller motsvarande.

Se även avsnitt 5.8.1 Kompletterande dokument i upphandlingsdokumentet.

21 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-09-18 13:49

Till: Alla

Kommer det vara möjligt att tacka nej till avropsförfrågningar?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-09-19 10:38

Till: Alla

Ja. Observera dock att om ramavtalsleverantör systematiskt inte erbjuder efterfrågad tjänst vid Avrop kan Kammarkollegiet bestämma att ett engångsvite ska utgå i enlighet med avsnitt 6.16.2 Ramavtalsleverantörens vitesgrundande avtalsbrott i upphandlingsdokumentet.

Kammarkollegiet har även rätt att säga upp hela ramavtalet om ramavtalsleverantör vid minst tre tillfällen under en period av 12 månader ska betala vite enligt avsnitt 6.16.3 Kammarkollegiets uppsägningsrätt i upphandlingsdokumentet.

22 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-09-18 13:50

Till: Alla

Det framkommer under punkt 7.21.1 "Ändring av Underleverantörer", att det är möjligt att lägga till/eller byta underleverantörer under avtalsperioden. Vi tolkar detta som att vi kan ta in konsulter genom underleverantörer under ramavtalsperioden, förutsatt att de uppfyller kraven och vi har fått godkänt från Kammarkollegiet. Stämmer den tolkningen?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-09-19 14:32

Till: Alla

Kapitel 7 i upphandlingsdokumentet rör förhållandet mellan avropsberättigad och ramavtalsleverantör. Enligt avsnitt 7.21.1 Ändring av Underleverantör är det den avropsberättigade som godkänner ändring av underleverantör.

23 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-09-18 15:22

Till: Alla

Måste man svara på samtliga områden A/B för att kvalificera sig för ramavtal eller är det uppdelat?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-09-19 14:44

Till: Alla

Tilldelningskriteriet Uppdragskvalitet, där bilagorna A och B ingår, är inte en del av kvalificeringen.

För tilldelningskriteriet Uppdragskvalitet kan anbudsgivare redovisa maximalt tolv uppdrag inom angivna områden. Det finns inget krav på att redovisa ett visst antal tidigare genomförda uppdrag.

24 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-09-18 16:13

Till: Alla

Är en EU-myndighet med sitt huvudkontor och stora delar av sin personal och verksamhet i Sverige, så som Europeiska smittskyddsmyndigheten, att betrakta som en svensk statlig myndighet?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-09-19 14:59

Till: Alla

Nej.

25 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-09-19 15:57

Till: Alla

I underlaget anges det att så länge anbudsgivaren förfogar över nödvändiga personalresurser samt har sådan erfarenhet som behövs för att Ramavtal och Kontrakt ska kunna fullgöras så har anbudsgivaren

kvalificerat sig. Med andra ord innebär detta att om anbudsgivaren antingen själv eller med hjälp av underleverantörer uppfyller detta krav så har kravet för tjänsten uppfyllts.

Att utvärderingsmodellen då premierar uppdrag som genomförts av anbudsgivaren samt uppdrag med statlig leverans är inte motiverat

Om en anbudsgivare förlitar sig på en underleverantör för ett referensuppdrag så innebär det de facto att den kapaciteten finns till förfogande hos anbudsgivaren och vi kan inte se hur uppdragets komplexitet påverkas av detta förhållande. Detta innebär dessutom att bolag som delvis är beroende av underleverantörer samt innehar referensuppdrag till större regioner och kommuner starkt missgynnas fastän det i praktiken inte är bevisat att detta skulle medföra en sämre uppdragskvalitet i utförandet.

Utvärderingskravet på om uppdraget genomförts åt statlig myndighet ger även det ytterligare ett konstigt fokus. Detta eftersom det i kombination med ovanstående innebär att de befintliga leverantörerna på Kammarkollegiets avtal gynnas i stor utsträckning i utvärderingen. Även om leveranser kan existera utanför befintligt avtal så ser vi att dessa till största del utgörs av kortare uppdrag inom ramen för direktupphandlingar, vilket också kommer generera låga poäng.

Sättet som utvärderingsmodellen är uppbyggd premierar alltså bolag som har egna anställda konsulter och bolag som tidigare har levererat på Kammarkollegiets avtal vilket är både oproportionerligt och ej heller likabehandlande. Mot bakgrund av detta föreslår vi att utvärderingsmodellen justeras på ett sådant sätt att den inte gör någon skillnad på om det är anbudsgivare eller underleverantör som genomfört uppdraget samt att alla uppdrag inom offentlig sektor ska värderas lika. Godtas detta?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Utvärderingsmodellen kvarstår.

Datum: 2023-09-20 14:00

Till: Alla

26 Publik fråga

Från: Dold

I 3.3.2 Uppdragskvalitet framgår att minst en namngiven senior konsult ska ha deltagit i genomförandet av uppdraget. Måste denna namngivna konsult fortfarande vara verksam i bolaget?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se informationsmeddelande publicerat 2023-09-21 kl. 13:43.

Datum: 2023-09-15 14:13

Till: Alla

Datum: 2023-09-21 13:54

Till: Alla

27 Publik fråga

Från: Dold

Angående uppdragsbeskrivningar (bilagorna Uppdragskvalitet) och avsnitt 3.3.2 Uppdragskvalitet. Måste uppdraget vara genomfört av anbudsgivaren eller godkänns det om konsulter som nu arbetar hos arbetsgivaren stod för genomförandet?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se informationsmeddelande publicerat 2023-09-21 kl. 13:43.

Datum: 2023-09-15 14:15

Till: Alla

Datum: 2023-09-21 13:55

Till: Alla

28 Publik fråga

Från: Dold

Får en nuvarande anställd hos oss tillgodoräkna sig referenser som skett inom ramen för tidigare arbetsplatser? D.v.s. kan vi ange en referens som en av våra anställda har utfört, eller måste referensuppdraget ha utförts av oss som företag (alternativt underleverantör)?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se informationsmeddelande publicerat 2023-09-21 kl. 13:43.

Datum: 2023-09-18 13:17

Till: Alla

Datum: 2023-09-21 13:56

Till: Alla

29 Publik fråga

Från: Dold

I fråga 5 kan man dra slutsatsen att det är okej att i bilaga a och b uppdragskvalitet uppges namn och kontaktuppgifter till en seniorkonsult som var med och utförde uppdraget men som inte längre arbetar hos anbudsgivaren. Kan ni bekräfta att denna tolkning är korrekt?

Datum: 2023-09-18 13:45

Till: Alla

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nej, tolkningen är inte korrekt.

Se informationsmeddelande publicerat 2023-09-21 kl. 13:43.

Datum: 2023-09-21 13:58**Till:** Alla**30 Publik fråga****Från:** Dold

Hej,

Då erfarenheterna och kunskapen hos en konsult följer med konsulten om denne byter bolag (detsamma gäller återopade av den kapacitet som en underleverantör bidrar med) undrar vi om referenser (uppdragsbeskrivningar) för en nyanställd senior konsult eller ny underleverantör kan användas (om hen gjort majoriteten av uppdraget) för de uppdragsbeskrivningar som efterfrågas? Risken är annars att kompetensen hos många kollegor i branschen förkastas om de bytt jobb i närtid.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se informationsmeddelande publicerat 2023-09-21 kl. 13:43.

Datum: 2023-09-19 11:41**Till:** Alla**31 Publik fråga****Från:** Dold

För undvikande av missförstånd önskas ett förtydligande på fråga / svar 13.

Angående uppdragsbeskrivningar (bilagorna Uppdragskvalitet) och avsnitt 3.3.2 Uppdragskvalitet.

Den senior konsult som anges i uppdragsbeskrivning behöver denna fortsatt vara anställd hos alt underkonsult till anbudsgivaren ?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se informationsmeddelande publicerat 2023-09-21 kl. 13:43.

Datum: 2023-09-19 20:47**Till:** Alla**32 Publik fråga****Från:** Dold

Kravet på senior konsult är 10 års konsulterfarenhet. Det är en mycket hög gräns som riskerar att påverka såväl leveranskapacitet som hög prissättning för just den kategorin. Vi ser att man kan uppnå hög senior kompetens genom att ha jobbat som konsult i exempelvis fem år men ha en sammanlagt tid om minst tio år inom det område som upphandlas. Kan ni tänka er att justera definitionen avseende 10 år som konsult?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nej.

Datum: 2023-09-25 12:43**Till:** Alla**33 Publik fråga****Från:** Dold

Är det möjligt att lämna anbud på endast ett eller några få områden i kap 4.2.3?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nej, upphandlingen är inte uppdelad i anbudsområden, se avsnitt 2.3 Upphandlingens anbudsområden i upphandlingsdokumentet.

Datum: 2023-09-21 17:20**Till:** Alla**Datum:** 2023-09-25 12:44**Till:** Alla**34 Publik fråga****Från:** Dold

Hej,

Följdfråga på fråga och svar 25. Då alla statliga myndigheter är skyldiga att underrätta Kammarkollegiet om de frångår att avropa från gällande ramavtal önskar vi en sammanställning av samtliga sådana underrättelser för innevarande ramavtalstid. Tack på förhand.

Datum: 2023-09-21 15:51**Till:** Alla

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-25 12:47**Till:** Alla

Frågan rör inte upphandlingsunderlaget. Kammarkollegiet hänvisar till Ramavtalservice på Kammarkollegiet för begäran av utlämnande av allmän handling, ramavtalservice@kammarkollegiet.se.

35 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-21 15:26**Till:** Alla

Med anledning av informationsmeddelande 2023-09-21. Större uppdrag, exempelvis sådana som omfattar över 5 000 timmar, genomförs ofta i team där en seniorkonsults del kan vara av väldigt varierande omfattning. Om en anbudsgivare "bifoga[r] tidigare genomfört uppdrag som senior konsult har genomfört inom ramen för tidigare anställning" - kan anbudsgivaren då tillgodoräkna sig hela det uppdragets omfattning (i timmar räknat) eller bara de timmar som seniorkonsulten själv gjort. I teorin kan ju seniorkonsultens insats i nämnda referensuppdrag vara marginell och huvuddelen av den förvärvade erfarenheten finnas hos tidigare arbetsgivare/övriga teammedlemmar.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-25 12:50**Till:** Alla

Det är uppdragets omfattning i timmar som räknas.

36 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-19 11:07**Till:** Alla

Följdfråga på fråga 18: Vi har förstått det som att den seniora konsult som namnges i referensuppdraget också måste vara en av de seniora konsulterna som offereras. Men om vi tolkar ert svar på fråga 18 korrekt så verkar så inte vara fallet? D.v.s. att vi kan ange en underleverantörs referensuppdrag med namngiven seniorkonsult hos underleverantören, men att vi inte behöver åberopa underleverantörens kapacitet och således inte heller behöver offerera denna konsult? Kan ni utveckla detta?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-26 10:21**Till:** Alla

De seniora konsulterna som utfört tidigare genomfört uppdrag för tilldelningskriteriet Uppdragskvalitet behöver inte vara samma seniora konsulter som används för att uppfylla kvalificeringskravet i avsnitt 5.6.3.1 Leveranskapacitet.

37 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-21 10:19**Till:** Alla

Gällande punkt 4.4 "Uppdragsbeskrivningar", så undrar vi om ett referensuppdrag kan användas inom flera områden?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-26 10:23**Till:** Alla

Nej. Ett tidigare genomfört uppdrag kan endast användas en gång.

38 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-21 10:17**Till:** Alla

Gällande punkt 4.4 "Uppdragsbeskrivningar", så undrar vi om ett referensuppdrag användas inom flera områden?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-26 10:25**Till:** Alla

Se svar på fråga 37.

39 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-26 09:44**Till:** Alla

Vi tolkar kraven på referensuppdrag som att uppdraget kan vara genomfört av en konsult som vid anbudstillfället är anställd hos anbudsgivaren, men att konsulten vid genomförandet av uppdraget kan ha varit anställd på annat bolag. Dock ger det färre poäng på genomförandedelen. Är detta korrekt tolkat?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-26 10:42**Till:** Alla

Vi utgår från att er fråga rör tilldelningskriteriet Uppdragskvalitet.

Ja, det är korrekt tolkat.

40 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-09-26 09:49

Till: Alla

Är det tillåtet att ange ett tidigare genomfört uppdrag i två eller flera områden angivna under 3.3.2 Uppdragskvalitet? T.ex både som ett uppdrag inom Förändringsledning och Civil beredskap.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-09-26 10:45

Till: Alla

Se svar på fråga 37.

41 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-09-21 13:59

Till: Alla

Fråga ang 3.3.1 Pris: För tilldelningskriteriet Pris kan maximalt 208 utvärderingspoäng erhållas. Anbud med lägst pris erhåller 208 utvärderingspoäng, anbud med näst lägsta pris erhåller 203 utvärderingspoäng, anbud med tredje lägsta pris erhåller 198 utvärderingspoäng osv. till och med som lägst 3 utvärderingspoäng.

Vi skulle vara tacksamma om tydliggörande av utvärderingspoäng gällande pris. Gärna med ett konkret exempel så man förstår skalan hur priset samverkar med skalan från -3-208.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-09-26 13:09

Till: Alla

Anbudsgivaren med lägst pris per timme för en senior konsult erhåller 208 utvärderingspoäng. Anbudsgivaren med näst lägst per timme för en senior konsult erhåller 203 utvärderingspoäng. Anbudsgivaren med tredje lägst per timme för en senior konsult erhåller 198 utvärderingspoäng.

Modellen fortsätter med samma poängintervall, d.v.s. med 5 utvärderingspoängs avdrag för efterföljande anbud till och med anbudsgivare nummer 41 som erhåller 8 utvärderingspoäng. Eventuella efterföljande anbudsgivare erhåller samtliga 3 utvärderingspoäng.

Om två eller fler anbudsgivare anger samma timpris för senior konsult erhåller dessa samma utvärderingspoäng för pris.

42 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-09-21 15:38

Till: Alla

Hej!

I det fall vi redan hunnit samla in Bilaga A/B Uppdragskvalitet från en eller flera kunder, behöver vi be kunderna fylla i nya versioner när bilagorna uppdateras? I detta fall innebär ändringen i senaste informationsmeddelandet 21/9 ingen förändring för oss eftersom aktuell seniorkonsult är anställd hos oss.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-09-26 13:55

Till: Alla

Det går bra att använda de tidigare versionerna på Bilaga A och B Uppdragskvalitet om ni redan har fyllt i dem.

43 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-09-21 16:37

Till: Alla

Med anledning av informationsmeddelandet som publicerades 2023-09-21 och uppdaterad bilaga för referensblanketter, är det okej att använda den tidigare versionen från 15.09.2023 om den redan har signerats av aktuell referens?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-09-26 13:56

Till: Alla

Se svar på fråga 42.

44 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-09-22 11:12

Till: Alla

Givet att vi har kunder som redan fyllt i och undertecknat referensuppdrag i Bilaga A/B version 2023-09-15,

vilken komplettering vill ni se till dessa referenser eller godtas dessa i befintligt skick?
Vi vill ogärna behöva besvara våra kunder med att fylla i en ny bilaga om möjligt - särskilt som dessa referenser inte påverkas av uppdateringen 2023-09-21 då våra seniora konsulter var anställda hos oss (anbudsgivaren) under referensuppdraget och så även nu.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se svar på fråga 42.

Datum: 2023-09-26 13:57

Till: Alla

45 Publik fråga

Från: Dold

Hej, vi har redan gett bilaga för underskrift till ett par av våra referenter. Det är problematiskt att bilagorna ändras och publiceras på nytt, då vi då måste gå tillbaka med nya bilagor till referenterna vilket kan framstå som oprofessionellt och tar upp extra tid. Frågor:

1. Kan ni acceptera tidigare versioner av bilagor som skrivits under av referenter?
2. Kan ni ge ett definitivt sista datum varefter bilagorna inte kommer att ändras? (Vi ber i så fall att detta datum inte är senare än 26 september.)

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se svar på fråga 42.

Datum: 2023-09-26 13:57

Till: Alla

46 Publik fråga

Från: Dold

Beträffande kravet på senior konsult och att vederbörande ska ha "Minst tio års erfarenhet av att ha arbetat som managementkonsult med inriktning verksamhetsstyrning, utredning och förändringsledning av verksamhet och organisation." Likställer Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet motsvarande erfarenhet (10 år) genom linjeroll?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nej. Upphandlingen omfattar konsulttjänster hos extern kund. Kravet på tio års erfarenhet för den seniora konsulten ska ha varit i rollen som managementkonsult hos extern kund.

Datum: 2023-09-27 08:45

Till: Alla

47 Publik fråga

Från: Dold

Kan linjeerfarenhet från statlig myndighet där konsulten fått relevant erfarenhet tillgodoräknas som antal år som den seniora konsulten arbetat som managementkonsult?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se svar på fråga 46.

Datum: 2023-09-22 10:33

Till: Alla

48 Publik fråga

Från: Dold

Hej, med anledning av fråga 18. Vi har exempel på uppdrag där vi varit avtalspart, operativt lett uppdraget och bidragit med resurser men använt underkonsulter i specifika roller. Vi tolkar detta som att vi får 1 poäng för genomförandepart. Stämmer detta?

Mvh

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se informationsmeddelandet publicerat 2023-09-21 13:43.

Datum: 2023-09-27 08:51

Till: Alla

49 Publik fråga

Från: Dold

Enligt tidigare svar kan referensuppdrag som förmedlats via konsultmäklare användas som referensuppdrag.
1) Gäller detta även referensuppdrag som förmedlats via annat konsultföretag men i sin helhet genomförts

Datum: 2023-09-26 13:24

Till: Alla

av oss i egenskap av underkonsult? 2) Om ett referensuppdrag inom en statlig myndighet har förmedlats via en konsultmäklare, kommer detta referensuppdrag avseende kundens sektor att påläggas som statlig myndighet (2 p) eller som privat företag (0,5 p)?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se informationsmeddelandet publicerat 2023-09-21 13:43.

Datum: 2023-09-27 08:57

Till: Alla

50 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-09-25 21:31

Till: Alla

Avseende 4.3 Pris per timme för senior konsult samt 5.6.3.1 Leveranskapacitet: kan Kammarkollegiet bekräfta att "erfarenhet av arbete i eller mot offentlig sektor" inkluderar (1) anställning inom statligt ägda bolag respektive (2) arbete som managementkonsult för en privat aktör som bedriver den överväldigande majoriteten av sin verksamhet i och mot offentlig sektor?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

1) Ja.

2) Det är den seniora konsulten som ska ha mycket god kunskap om den svenska förvaltningsmodellen som erhållits genom minst fem års erfarenhet av arbete i eller mot offentlig sektor.

Datum: 2023-09-27 09:06

Till: Alla

51 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-09-25 09:25

Till: Alla

Hej,

Fråga avseende mervärde för genomförandepart.

Tre anbudsgivare (A, B och C) går ihop i anbudet. Har vi uppfattat rätt om bedömningen då blir:

1. A lämnar anbud, B och C återopas som underleverantörer. För varje uppdrag som A genomfört ges 1 poäng, för varje uppdrag som B och C genomfört ges 0,5 poäng.
2. A, B och C lämnar anbud som konsortie. För varje uppdrag som A, B och C genomfört ges 1 poäng. Aktiebolag som företräder konsortiet är inte bildat på anbudsdagen.
3. A, B och C tillhör samma koncern där B och C ägs till 100% av A med moderbolagsgarantier, certifieringar, processer etc som omfattar även B och C. För varje uppdrag som A, B och C genomfört ges 1 poäng. B och C kan givet att A lämnar anbud enligt föregående inte lämna anbud eller ingå i annans kapacitet är A:s.

Stämmer det?

Tack på förhand!

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

1: Se informationsmeddelande publicerat 2023-09-21 kl. 13:43.

2: Se svar på fråga 4 och informationsmeddelande publicerat 2023-09-21 kl. 13:43.

3: Se avsnitt 2.4 Flera anbud från samma företagsstruktur i upphandlingsunderlaget för förutsättningar att lämna anbud inom samma koncern.

Datum: 2023-09-27 13:40

Till: Alla

52 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-09-27 13:32

Till: Alla

I dokumenten Bilaga A och Bilaga B är det inte möjligt att ändra de förvalda alternativen.(inklippta bilder) Ska vi som anbudsgivaren klippa, klistra egna varianter eller kommer det en ny version av dessa dokument?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Bilaga A och B Uppdragskvalitet innehåller inga inklippta bilder. Om bilagorna öppnas i skyddad vy måste ni klicka på "Aktivera redigering" för att kunna fylla i bilagorna.

Datum: 2023-09-27 13:50

Till: Alla

53 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-09-27 09:26

Till: Alla

Vi önskar förtydligande kring vilka uppdrag som kan tillgodoräknas beroende på "ägandeskapet" för

uppdraget.

1. Inte ovanligt att det sker teamleveranser där flera konsultbolag är inblandade varpå vi har en senior konsult som resurs i ett projekt som annars ägs av ett annat bolag. Låt säga att anbudsgivarens seniora konsult levererar 1000h och konsulter från det andra bolaget står för 4000h.

Räknas ett sådant fall som giltigt referensuppdrag med 5000h i omfattning?

2. Gällande tillgodoräknande av referensuppdrag vill vi även stämma av att stora projekt som genomförs internt hos en kund men med stöd av anbudsgivarens seniora konsult är ett giltigt referensuppdrag trots att det "ägs" av kunden själv. Om interna resurser hos kund lägger 4000h på detta och våran seniora konsult 1000h, så klassas även det som uppdrag på 5000h?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se svar på fråga 35.

Datum: 2023-09-27 13:53

Till: Alla

54 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-09-27 16:54

Till: Alla

7.16 - Öppenhetsprincipen (transparensprincipen) innebär att upphandlingsdokumenten ska vara förutsebara, vilket i sin tur innebär att dessa ska vara klart och tydligt formulerade och innehålla samtliga krav som ställs. I upphandlingsdokumenten finns inga säkerhetsskyddsavtal bifogade. För att upphandlingen inte ska stå i strid med 4 kap. 1 § LOU och dess öppenhetsprincip föreslår anbudsgivaren att Kammarkollegiet bifogar SÄPO:s mallar för säkerhetsskyddsavtal. Kan detta accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Utkast till säkerhetsskyddsavtal nivå 1, 2 och 3 är redan publicerade (2023-09-06).

Datum: 2023-09-28 08:31

Till: Alla

55 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-09-27 16:55

Till: Alla

7.17 - Av punkten framgår det att anbudsgivaren ska behandla personuppgifter för beställarens räkning. I underlaget finns dock inget personuppgiftsbiträdesavtal. Anbudsgivaren föreslår att SKR:s senaste standardvillkor för Personuppgiftsbiträdesavtal för kommuner och regioner används som mall då denna används av många offentliga aktörer och även anses vara brett accepterad av privata aktörer. Kan detta accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Utkast till personuppgiftsbiträdesavtal är redan publicerat (2023-09-06).

Datum: 2023-09-28 08:36

Till: Alla

56 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-09-27 16:38

Till: Alla

Är det ok att i bilagan Systematiskt kvalitetsarbete utöver kortare text även hänvisa till bilagor för fördjupad information?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nej.

Anbudsgivaren ska fylla i beskrivningarna i kompletterande dokument eller hänvisa till namngiven certifiering enligt SS-EN ISO 9001 eller motsvarande standard som Anbudsgivaren innehar certifiering för och som inkluderar de nämnda rutinerna.

Lämnad beskrivning ska vara så utförlig att det framgår att efterfrågad information finns och att kravet är uppfyllt.

Datum: 2023-09-28 09:08

Till: Alla

57 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-09-20 16:45

Till: Alla

Följdfråga till fråga 25: Kan ni motivera varför ni anser att komplexiteten är större när anbudsgivaren själv genomfört uppdraget jämfört med om en underleverantör genomfört uppdraget och kapaciteten finns hos anbudsgivaren?

Publikt svar**Datum:** 2023-09-28 11:31**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Rollen som genomförandepart innebär ett ansvar för uppdraget med direktkontakt med kunden och det yttersta ansvaret för att uppdraget genomförs till förväntad kvalitet med efterfrågad erfarenhet.

58 Publik fråga**Datum:** 2023-09-20 16:57**Från:** Dold**Till:** Alla

Följdfråga till fråga 25: Det är allmänt känt att det finns få leverantörer som i någon större omfattning levererar de tjänster som upphandlingen avser till statliga myndigheter utan att göra det via Kammarkollegiets avtal. Kan ni motivera hur det kommer sig att ni har valt en utvärderingsmodell som premierar statlig leverans fastän detta starkt missgynnar alla som inte är befintliga leverantörer?

Publikt svar**Datum:** 2023-09-28 11:32**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Tjänsterna i upphandlingen kommer att utföras till i huvudsak svenska statliga myndigheter.

Managementtjänster inom utredning, ledning och verksamhetsstyrning avser stöd för förbättrad styrning i syfte att effektivisera, utveckla och höja kvaliteten i en verksamhet. Upphandlingsföremålet omfattar kvalificerade tjänster som kan hantera omfattande och komplexa uppdrag som kan genomföras direkt mot myndighetens högsta ledning.

Med hänsyn tagen till detta är det viktigt med erfarenhet av uppdrag inom utredning, ledning och verksamhetsstyrning genomförda hos statliga myndigheter samt erfarenhet av statliga regelverk och förordningar samt sådana förutsättningar som följer av årliga instruktioner (regleringsbrev).

59 Publik fråga**Datum:** 2023-09-22 10:51**Från:** Dold**Till:** Alla

Fråga angående värderingen av referensuppdrag. Om ett åberopat företag till anbudsgivaren (i detta anbudet) har genomfört uppdraget (varit avtalspart och inte nyttjat underleverantörer) bör väl det innebära att värderingen blir som om anbudsgivaren genomfört uppdraget dvs 1 poäng?

Däremot om underleverantör till anbudsgivaren eller det åberopade företagets underleverantörer har genomfört uppdraget blir det lägre poäng (0.5) även om anbudsgivaren eller åberopat företag varit avtalspart.

Publikt svar**Datum:** 2023-09-28 12:31**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Det går endast att åberopa andra företags kapacitet enligt avsnitt 5.2 Åberopande av andra företags kapacitet för att nå upp till de kvalificeringskrav som nämns i avsnittet.

Att ett företag åberopas för att nå upp till kvalificeringskrav enligt avsnitt 5.2 har inte någon inverkan på utvärderingspoängen enligt tilldelningskriteriet Uppdragskvalitet.

Om anbudsgivaren är genomförandepart erhåller den 1 utvärderingspoäng i Bilaga A Uppdragskvalitet och Bilaga B Uppdragskvalitet. Om en underleverantör till anbudsgivaren genomfört uppdraget erhåller anbudsgivaren 0,5 utvärderingspoäng.

60 Publik fråga**Datum:** 2023-09-28 13:53**Från:** Dold**Till:** Alla

Tack för ert svar gällande på fråga 52. Jag har en fortsättning på den frågan/svaret.

Bilaga A och Bilaga B fungerar helt enkelt inte för oss så som de är tänkta att fungera. Det går bra att skriva in text men de "radio buttons" som man skall göra markeringar i kommer i dokumentet som rena bilder, dvs. de är ej möjliga att ändra.

Vi är samtliga erfarna MS word-användare och ingen av oss har varit med om detta förut.

Vi misstänker att det kan vara så att ni använt funktionalitet i Word som bara stöds i Windows/PC och att problemet uppstår för att vi är Mac användare.

Har ni verifierat att de två dokumenten (Bilaga A och Bilaga B) även fungerar i Word för Mac?

Publikt svar**Datum:** 2023-09-28 14:25**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Se informationsmeddelandet publicerat 2023-09-28 14:21.

61 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-21 08:28**Till:** Alla

Vår beställare för ett av våra referensuppdrag har hunnit byta arbetsgivare sedan uppdraget slutfördes. Hen var dock anställd av referenskunden och ansvarig för uppdraget under hela uppdragsperioden. Godtas beställaren som undertecknande kontaktperson (bilaga A och B) även om den ej längre är anställd av kunden?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-28 14:28**Till:** Alla

Kontaktpersonen behöver inte fortfarande vara anställd hos kunden.

62 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-21 17:14**Till:** Alla

Hej! Måste kontaktpersonen hos kunden fortfarande vara anställd hos kunden?

Det är inte sällan så att ansvariga personer hos kunder, vanligtvis personer i ledningsposition i en myndighet, går vidare till liknande roller i en annan myndighet. Detta gäller särskilt för uppdrag som genomfördes för flera år sedan.

Godtas det att för ett referensuppdrag som utförts åt myndighet A, ange en kontaktperson som numera arbetar på myndighet B, om denna arbetade på myndighet A när uppdraget genomfördes.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-28 14:29**Till:** Alla

Se svar på fråga 61.

63 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-26 15:12**Till:** Alla

Måste kontaktpersonen hos kunden för de uppgivna uppdragen fortfarande vara anställd hos kunden där uppdraget utfördes för att kunna betygsätta kundens upplevda kvalitet i uppdraget?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-28 14:29**Till:** Alla

Se svar på fråga 61.

64 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-25 12:02**Till:** Alla

Hej! Vad gäller om den kontaktperson/ ansvariga som var aktuell under tiden uppdraget genomfördes, inte längre arbetar kvar hos kunden? Kan denna ändå signera referensblanketten?

Jag vet att ärendet prövades nyligen i Kammarkollegiet i Göteborg (mål nr. 1132-23) och Förvaltningsrätten i Malmö (mål nr. 6576-22) där man landade i att huruvida den behöriga företrädaren arbetar kvar på arbetsplatsen i nutid inte har någon betydelse för huruvida referensuppdraget har utförts på ett tillfredsställande sätt och som bevis för att bolaget har efterfrågad erfarenhet.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-28 14:29**Till:** Alla

Se svar på fråga 61.

65 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-26 13:22**Till:** Alla

Under 3.3.2. Uppdragskvalitet anges att kundens kontaktperson behöver vara beredd att svara på eventuella frågor. Är det ok att ange en kontaktperson som ej längre jobbar kvar i den organisation som uppdragsreferensen gäller?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-28 14:30**Till:** Alla

Se svar på fråga 61.

66 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-27 10:33**Till:** Alla

För att få maximalt mervärde rörande uppdragskvalitet, bilaga A, bör svenska statliga referensuppdrag på minst 5000 timmar användas. Vi kan konstatera att uppdrag av den storleken inte är särskilt vanliga inom managementområdet, vilket varit tydligt i avrop på nuvarande ULV- och VU-ramavtalen där många uppdrag varit betydligt mindre. Vi ser en risk att exempelvis större IT-projekt nu kommer omformuleras till managementuppdrag. Detta kan leda till att statlig sektor inte får leverantörer med rätt kompetens inom just management.

I tidigare upphandlingar av Kammarkollegiet har det dessutom varit tydligt att det är maximala mervärden som gäller för att tilldelas ramavtal. Vi menar därför att detta krav utifrån historiken inte är i proportion till de uppdrag som förekommit och lär förekomma inom ULV-ramavtalet, och att det därmed kan anses i strid med LoU:s grundprincip. Vi skulle därför se att kravet sänks till ett mer rimligt antal timmar för managementuppdrag.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-28 14:36**Till:** Alla

Utvärderingskriteriet kvarstår. Uppdragen ska vara i enlighet med de förutsättningar som anges för respektive uppdragsområde inom utredning, ledning och verksamhetsstyrning.

67 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-27 16:52**Till:** Alla

6.16.3 - Praxis är att kommersiella avtal normalt innehåller ett rimligt ansvarsåtagande för anbudsgivaren så att denne ska kunna göra en värdering av den ekonomiska risken och se till att erforderlig försäkring finns tecknad i relation till värdet på affären. Kammarkollegiets rätt att säga upp ramavtalet i förtid är oproportionerlig. Problemet här är att punkten 2 är en väldigt låg tröskel för att avtalet ska kunna sägas upp och skapar en osäkerhet hos en leverantör som försöker räkna fram bästa möjliga anbudspris. Anbudsgivaren föreslår därför att första stycket justeras till att lyda enligt följande för att vara i linje med branschpraxis:

"Kammarkollegiet har rätt att säga upp hela Ramavtalet om

1. Ramavtalsleverantören gör sig skyldig till ett väsentligt avtalsbrott enligt Ramavtalet eller Kontrakt,
2. det framkommer att Ramavtalsleverantör lämnat oriktiga uppgifter i anbudet eller på annat sätt i samband med upphandlingen och dessa uppgifter har varit av väsentlig betydelse vid bedömningen av tilldelning av Ramavtalet,
3. Ramavtalsleverantören inte uppfyller de krav och villkor som ställts i upphandlingen eller de tilldelningskriterier som Ramavtalsleverantören uppfyllde vid anbudsutvärderingen och denna brist är väsentlig,
4. Ramavtalsleverantören befinner sig i någon av de situationer som framgår av 13 kap. 1–3 §§ LOU,
5. Ramavtalet varit föremål för en ändring som inte är tillåten enligt 17 kap. 9–14 §§ LOU, eller
6. Europeiska unionens domstol i ett förfarande finner att Sverige allvarligt åsidosatt sina skyldigheter enligt fördraget avseende Europeiska unionen, EUF fördraget eller LOU direktivet enligt 17 kap. 17 § punkten 3 LOU." Kan detta accepteras?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-28 16:09**Till:** Alla

Avtalsvillkoret kvarstår.

68 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-27 16:55**Till:** Alla

7.20.1.4 - Vite vid Försening vid konsulttjänster är inte marknadspraxis. Vitesmodellen kan innebära att anbudsgivare avhåller sig från att lämna anbud vilket innebär en minskad konkurrens och i förlängningen ett högre pris för beställaren. I dessa situationer utgår enligt branschpraxis andra sanktioner som rättelse och prisavdrag. Mot denna bakgrund föreslår anbudsgivaren att punkten ändras till följande skrivning:

"7.20.1.4 Prisavdrag vid Försening

Om inte annat framgår av Kontraktet gäller följande vid Försening.

Om leverantören varit försumlig vid utförande av Tjänsten och orsakat Försening ska leverantören utan oskäligt uppehåll leverera det som Avropsberättigad reklamerat inom den tid som anges i nästa stycke. I det fall leverantören orsakat Förseningen har Avropsberättigad rätt till skäligt avdrag på ersättningen.

Avropsberättigad förlorar rätten till prisavdrag om begäran inte sker skriftligen inom 30 dagar efter att Avropsberättigad fått kännedom om Förseningen." Kan detta accepteras?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-28 16:10**Till:** Alla

Avtalsvillkoret kvarstår.

69 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-27 16:58**Till:** Alla

7.20.2.3 - Vite vid Fel vid konsulttjänster är inte marknadspraxis. Vitesmodellen kan innebära att anbudsgivare avhåller sig från att lämna anbud vilket innebär en minskad konkurrens och i förlängningen ett högre pris för beställaren. I dessa situationer utgår enligt branschpraxis andra sanktioner som rättelse och prisavdrag. Mot denna bakgrund föreslår anbudsgivaren att punkten ändras till följande skrivning:

"7.20.2.3 Prisavdrag vid Fel

Om Avropsberättigad inte säger upp hela Kontraktet till följd av Fel har Avropsberättigad rätt till prisavdrag. Rätt till prisavdrag föreligger i de fall avhjälpande av Felet inte är möjlig eller inte kan förväntas försätta Avropsberättigad i samma situation som om Felet inte förelegat.

Prisavdraget ska utgöra ett skäligt avdrag på ersättning och kan inte överstiga Kontraktets värde.". Kan detta accepteras?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-28 16:12**Till:** Alla

Avtalsvillkoret kvarstår.

70 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-27 16:58**Till:** Alla

7.20.4 - Vite för brott mot avtalsvillkor på detta sätt inte en generellt vedertagen vitesmodell och den går således emot marknadspraxis. Vitesmodellen kan innebära att anbudsgivare avhåller sig från att lämna anbud vilket innebär en minskad konkurrens och i förlängningen ett högre pris för beställaren. I dessa situationer utgår enligt branschpraxis andra sanktioner som rättelse, prisavdrag, förtida upphörande och skadestånd. Mot denna bakgrund föreslår anbudsgivaren att punkten 7.20.4 stryks i sin helhet. Kan detta accepteras?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-28 16:13**Till:** Alla

Avtalsvillkoret kvarstår.

71 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-27 16:52**Till:** Alla

6.15 - Anbudsgivaren har förståelse för att beställaren vill kunna följa upp och kontrollera en leverantör. Leverantören har av säkerhetsskäl svårt att tillåta en obegränsad rätt till revision. Anbudsgivaren föreslår därför att andra stycket justeras till följande skrivning: "Vid uppföljning har Kammarkollegiet rätt att anlita extern part (som ej är direkt konkurrent till leverantören) för genomförandet." Kan detta accepteras?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-29 09:16**Till:** Alla

Avtalsvillkoret kvarstår.

72 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-27 16:59**Till:** Alla

7.20.7 – Praxis är att kommersiella avtal normalt innehåller ett rimligt ansvarsåtagande för anbudsgivaren så att denne ska kunna göra en värdering av den ekonomiska risken och se till att erforderlig försäkring finns tecknad i relation till värdet på affären. Avropsberättigads rätt att säga upp ramavtalet i förtid är oproportionerlig. Problemet här är att flera punkter innebär en väldigt låg tröskel för att avtalet ska kunna sägas upp och skapar en osäkerhet hos en leverantör som försöker räkna fram bästa möjliga anbudspris. Dessutom är det helt orimligt att Ramavtalsleverantören inte har rätt till ersättning om Avropsberättigad säger upp avtalet pga. Avropsberättigades egna fel (se punkterna 9-11). Inte heller är det rimligt att prestationerna ska återgå då det handlar om en tjänst och detta innebär att det endast är Ramavtalsleverantören som kan lämna tillbaka något – dvs. ersättningen. En sådan ordning innebär att Avropsberättigad kan utnyttja en tjänst fram till sista avtalsdag för att sedan säga upp avtalet och sedan få all ersättning återbetald vilket är oproportionerligt. Anbudsgivaren föreslår därför att punkten justeras till att lyda enligt följande för att vara i linje med branschpraxis:

"7.20.7 Avropsberättigads uppsägningsrätt

Avropsberättigad har rätt att säga upp hela eller delar av Kontraktet om

1. Ramavtalsleverantören gör sig skyldig till ett väsentligt avtalsbrott,
2. det framkommer att Ramavtalsleverantören lämnat oriktiga uppgifter i Avropssvaret eller på annat sätt i samband med Avropet och dessa uppgifter har varit av väsentlig betydelse vid bedömning av tilldelning av Kontraktet,
3. Ramavtalsleverantören inte uppfyller de krav eller villkor som ställts i Ramavtalet, Avropsförfrågan eller de tilldelningskriterier som Ramavtalsleverantören uppfyllde vid anbudsutvärderingen och denna brist har varit av väsentlig betydelse vid bedömningen av tilldelning av Kontraktet,

4. det framkommer att Ramavtalsleverantören lämnat oriktiga uppgifter i samband med den upphandling som föregått tecknandet av Ramavtalet utan att Kammarkollegiet sagt upp Ramavtalet,
5. Ramavtalsleverantören befinner sig i någon av de situationer som framgår av 13 kap. 1–3 §§ lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU),
6. Ramavtalet eller Kontraktet har varit föremål för en ändring som inte är tillåten enligt 17 kap. 9–14 §§ LOU,
7. Europeiska unionens domstol finner att Sverige allvarligt åsidosatt sina skyldigheter enligt fördraget avseende Europeiska unionen, EUF-fördraget eller LOU-direktivet enligt 17 kap. 17 § punkten 3 LOU. Uppsägning ska ske skriftligen. Avropsberättigad avgör om uppsägning sker med omedelbar verkan eller vid en senare tidpunkt. Uppsägningsrätt enligt detta avsnitt gäller oavsett om bristen rättats eller inte. Avropsberättigad skyldig att utge ersättning för de direkta kostnader som Ramavtalsleverantören lider till följd av uppsägning enligt punkterna 6 och 7 detta avsnitt. Ramavtalsleverantören är skyldig att ersätta de direkta skador som Avropsberättigad lider till följd av uppsägning enligt punkterna 1-5 i detta avsnitt. Skadeståndet kan jämkas om vållande på Avropsberättigads sida har medverkat till skadan.” Kan detta accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Avtalsvillkoret kvarstår.

Datum: 2023-09-29 09:17

Till: Alla

73 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-09-27 16:53

Till: Alla

7.6 - Öppenhetsprincipen (transparensprincipen) innebär att upphandlingsdokumenten ska vara förutsebara, vilket i sin tur innebär att dessa ska vara klart och tydligt formulerade och innehålla samtliga krav som ställs. I punkten 2 anges att Ramavtalsleverantören ansvarar för att Upphandlingsföremål och Resultatet "är lämplig för de ändamål för vilka Upphandlingsföremålet och Resultatet av denna typ normalt tillhandahålls, liksom för de ändamål som framgår av Kontraktet och motsvarar vad Avropsberättigad rimligen har rätt att förvänta sig med hänsyn tagen till Upphandlingsföremålets art och omfattning". Detta innebär att det vid bedömningen av detta villkor förekommer en subjektiv bedömning där man utökar omfattningen av avtalet på ett sätt som inte gick att förutse för leverantören vid avtalets ingående, dvs. det tillkommer krav i efterhand vilket innebär en ändring av kontraktet (vilket i sig kan vara i strid mot LOU). Detta innebär att villkoret står i strid med de grundläggande principerna i 4 kap 1 § LOU. För att villkoret inte ska strida mot LOU föreslår anbudsgivaren att andra punkten justeras till följande text: "2. är lämplig för de ändamål som framgår av Kontraktet." Kan detta accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Avtalsvillkoret kvarstår.

Datum: 2023-09-29 09:35

Till: Alla

74 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-09-22 08:11

Till: Alla

Kan anbudsgivare tillgodoräkna sig referensuppdrag och nå full poäng om de är utförda av ett bolag som efter förvärv numera ingår i anbudsgivarens bolag?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-09-29 10:45

Till: Alla

Eftersom Kammarkollegiet inte känner till förutsättningarna i den givna situationen besvaras frågan generellt.

Om en företagsöverlåtelse skett genom exempelvis företagsförvärv, fusion eller liknande och det överlåtna företaget helt har integrerats i anbudsgivarens verksamhet, kan anbudsgivaren anses vara genomförandepart för Tilldelningskriteriet Uppdragskvalitet.

75 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-09-27 10:32

Till: Alla

Följdfråga till svaret på fråga 16:

Är det korrekt tolkat att ett uppdrag som vi genomfört via konsultmäklare får 1 poäng rörande genomförandepart?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-09-29 10:52

Till: Alla

Är anbudsgivaren genomförandepart kan 1 utvärderingspoäng erhållas.

Se informationsmeddelandet publicerat 2023-09-21 kl. 13:43.

76 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-28 10:49**Till:** Alla

Är det korrekt att betrakta Business Sweden (Sveriges Export- och Investeringsråd) som en statlig myndighet vad gäller utvärderingspoäng avseende Uppdragets komplexitet Kundens sektor i avsnittet Uppdragskvalitet då organet har statlig finansiering och styrs via riktlinjebrev från Utrikesdepartementet?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-29 13:02**Till:** Alla

Nej, det är inte en svensk statlig myndighet.

77 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-27 15:36**Till:** Alla

Kan tänkas att ni svarat fel på fråga 53.2 med ref till 35 om att kundens timmar räknas in i uppdragets volym. Jag läser (det uteblivna?) svaret att om exempelvis Trafikverket driver ett förändringsarbete med egen personal och budget på 30000 timmar och vi gör en stöttande workshop och löpande processtöd med kontrakt på 400 timmar så får vi tillgodoräkna oss 30400 timmar. Bekräfta om det stämmer eller inte.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-09-29 13:06**Till:** Alla

Nej.

Med antal timmar för uppdragets omfattning avses de antal timmar som den seniora konsulten/konsulterna har genomfört i aktuellt uppdrag.

78 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-27 16:59**Till:** Alla

7.20.5 - Ansvarsbegränsningen i punkten gäller inte för avsnitten Säkerhet och Säkerhetsavtal samt Behandling av personuppgifter. Detta innebär att leverantören i dessa delar tar mycket större ansvar än vad som är marknadspraxis. När det gäller behandlingen av personuppgifter definieras det ansvar dels i GDPR, och dels i utkastet till Personuppgiftsbiträdesavtalet i upphandlingen. Detta ansvar utökas avsevärt genom skrivningen i de allmänna villkor, då detta då omfattar all typ av behandling av personuppgifter, inte enbart det skadestånd som kan utges till den registrerade. Gällande säkerhet och säkerhetsskyddsavtal innefattas detta ansvar normalt i de generella ansvarsbegränsningarna i avtalet, varpå ett utökat ansvar till helt obegränsat för direkta och indirekta skador innebär en extremt mycket större risk för leverantören. Anbudsgivaren föreslår därför att skrivningen i punktens sista stycke ändras till följande; "Ansvarsbegränsningarna gäller inte för Ramavtalsleverantörs ersättningsskyldighet till följd av krav från tredje part avseende intrång i immateriella rättigheter. Vidare gäller inte ansvarsbegränsningarna vid avtalsbrott enligt avsnittet Sekretess och konfidentiell information. Ansvar för personuppgiftsbehandling regleras i Parternas Personuppgiftsbiträdesavtal. Ansvarsbegränsningarna gäller inte heller vid uppsåt eller grov oaktsamhet." Kan detta accepteras?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-10-02 10:16**Till:** Alla

Villkoret kvarstår oförändrat.

Dataskyddsförordningen reglerar i artikel 82 skadeståndsansvar kopplat till överträdelse av förordningen och detta skadeståndsansvar får anses gälla strikt i förhållande till registrerade, utan några uttryckliga ansvarsbegränsningar. Skadeståndsansvar kan enligt samma artikel endast undgå om den personuppgiftsansvarige eller personuppgiftsbiträdet kan visa att de inte på något sätt är ansvariga för skadan. Den skrivning som finns i allmänna villkor medför inget utökat skadeståndsansvar i förhållande till vad som gäller enligt dataskyddsförordningen. Här måste således också beaktas att skadeståndsansvar inte enbart gäller i personuppgiftsbiträdessituationer, utan också (och framförallt) i de fall då ramavtalsleverantören är personuppgiftsansvarig. Det är sannolikt att ramavtalsleverantören i ett stort antal fall kommer att inta rollen som personuppgiftsansvarig för avropsberättigade uppgifter inom ramen för avropade kontrakt. En reglering av skadeståndsansvar i personuppgiftsbiträdesavtalet är därmed inte tillräckligt.

79 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-27 08:40**Till:** Alla

Är det korrekt uppfattat att åberopad kapacitet inte kan nyttjas för att uppfylla mervärdeskraven avseende "Uppdragskvalitet"?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-10-02 12:43**Till:** Alla

För skillnad mellan åberopad kapacitet och underleverantörer se svar på fråga 59.

Som framgår av upphandlingsdokumentet avsnitt 4.1 och 3.2 kan anbudsgivaren använda sig av underleverantörer för uppfyllande av krav och utvärderingskriterier i kapitel Kravspecifikation. För att erhålla poäng enligt uppdragskvalitet ska bland annat alltid en senior konsult varit med i uppdraget. Den seniora konsulten ska vid anbudstillfället vara anställd hos anbudsgivaren eller underleverantör.

Uppdragets omfattning i timmar ska omfatta managementkonsulttjänster inom det aktuella uppdraget som är tillhandahållna till kund av anbudsgivaren eller i anbudet angiven underleverantör. Är det ett uppdrag som den senior konsulten genomfört inom ramen för en tidigare anställning får endast den seniora konsultens timmar räknas.

Som framgår av Bilaga A/B Uppdragskvalitet ska eventuella underleverantörer, genom att signera bilagan, intyga att anbudsgivaren har rätt att förfoga över berörda resurser eller resurser med motsvarande kompetens såsom för egen del, på det sätt som krävs vid realisering av uppdrag inom ramavtalet.

80 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-27 15:28**Till:** Alla

Enligt avsnitt 5.2 Åberopande av andra företags kapacitet så gäller att "Anbudsgivaren har möjlighet att åberopa andra företags kapacitet för att uppfylla kvalificeringskrav som avser ekonomisk och finansiell ställning enligt avsnitt Ekonomisk och finansiell ställning eller teknisk och yrkesmässig kapacitet enligt avsnitt Teknisk och yrkesmässig kapacitet."

Fråga) Är det korrekt uppfattat att det inte är möjligt att åberopa ett annat företags kapacitet enligt ovan avsnitt för kravet i 4.4 Uppdragsbeskrivningar avseende tidigare genomförda uppdrag som kan ge utvärderingspoäng (se även 3.3.2 Uppdragskvalitet) eftersom detta inte är kvalificeringskrav?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-10-02 12:45**Till:** Alla

Se svar på fråga 79.

81 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-28 21:46**Till:** Alla

Är det korrekt uppfattat att åberopad kapacitet inte kan nyttjas för att uppfylla mervärdeskraven avseende "Uppdragskvalitet"?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-10-02 12:46**Till:** Alla

Se svar på fråga 79.

82 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-29 13:57**Till:** Alla

Med tanke på den vändning av uppdragets timmar som framkom i fråga 77 jämfört med svaret i fråga 35 så skulle vi vilja ha svar om nedan antagande är korrekt:

Dessa timmar utförs i samma uppdrag:

Alt1:

Senior A 2500 timmar

Junior B 2500 timmar

Junior C 500 timmar

Endast räkna Senior A? = 2500

Alt 2:

Senior A 2500 timmar

Senior B 2500 timmar

Junior C 500 timmar

Räkna både A + B timmar? = 5000

Baserat på svaret i fråga 35 hade vi räknat storleken av uppdraget för bägge alternativen till 5500 timmar .

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-10-02 12:52**Till:** Alla

Kammarkollegiet har inte ändrat förutsättningarna.

Kravet är att minst en senior konsult ska ha deltagit i uppdraget, och antalet managementkonsulttimmar för hela uppdraget kan räknas om dessa tillhandahållits till kund av anbudsgivaren eller till anbudet angiven underleverantör.

Är det ett uppdrag som den seniora konsulten genomfört inom ramen för en tidigare anställning hos

83 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-10-02 09:17

Till: Alla

Ni svarade på fråga 35 gällande hur vi kan räkna en seniorkonsults timmar i ett större projekt, att det är uppdragets timmar som räknas. Under fråga 77 skriver ni att det är den enskilda konsultens antal timmar i det specifika uppdraget som räknas, och inte omfattningen av uppdraget i sig. Vi skulle gärna vilja ha ett tydligt svar på hur vi ska räkna i nedan exempel:

Konsultbolag Z har ett uppdrag som bemannas med Team X inklusive Seniorkonsult Y. Uppdraget är på totalt 5000h. Seniorkonsult Y deltar löpande under projektet, men om man bara räknar de timmar som Seniorkonsult Y aktivt arbetat så blir de 1500h. Kan vi då räkna uppdragets timmar på 5000h, eller får vi enbart räkna de faktiska timmar Seniorkonsult Y genomfört, d.v.s. 1500h?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se svar på fråga 82.

Datum: 2023-10-02 12:54

Till: Alla

84 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-10-02 09:32

Till: Alla

I upphandlingsdokumentet står det "För att uppnå respektive uppdrags uppdragskvalitet multipliceras utvärderingspoängen från uppdragets omfattning med utvärderingspoängen från kundens upplevda kvalitet i uppdraget." medan det i Bilaga A och B står " För att uppnå respektive uppdrags kvalitet multipliceras utvärderingspoäng från uppdragets komplexitet med utvärderingspoäng från kundens upplevda kvalitet i uppdraget." Kan ni bekräfta att det är skrivningen i Bilaga A & B som stämmer?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Ja, det som anges i Bilaga A och B Uppdragskvalitet stämmer.

Datum: 2023-10-02 13:05

Till: Alla

85 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-09-30 03:37

Till: Alla

Givet utvärderingsmodellen, så kan den ju inte tolkas på annat sätt än att det föreligger ett estimerat behov av att avropa större åtaganden under kommande ramavtalsperiod. Förutsatt att mervärdet på > 5000 respektive >1800 timmar (uppdragskvalitet) då inte bara är till för att begränsa antalet leverantörer som har möjlighet att svara upp mot detta.

Vår erfarenhet är att det är relativt sällsynt att åtagande av denna typ avropats på befintligt ramavtal. Har Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet någon statistik på antalet åtaganden (om vi förhåller oss till befintligt ramavtal) gällande enskilda avrop och deras omfattning överstigande nämnda antal timmar?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nej.

Datum: 2023-10-02 13:51

Till: Alla

86 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-10-02 14:25

Till: Alla

Hej, en undran om senioritet på konsult.

Om senior konsult inom ramen för anställning eller uppdrag på icke offentlig verksamhet tydligt har arbetat mot offentlig verksamhet, kan vi räkna med det som "erfarenhet av arbete i eller mot offentlig sektor" för att täcka de 5 åren som krävs?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se svar på fråga 50.

Datum: 2023-10-02 14:45

Till: Alla

87 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-10-02 08:54

Till: Alla

När kan kundernas kontaktpersoner för referensuppdragen komma att kontaktas?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Kammarkollegiet planerar att kontakta kundernas kontaktpersoner från och med dagen för anbudsöppning.

Datum: 2023-10-03 08:58**Till:** Alla**88 Publik fråga****Från:** Dold**Datum:** 2023-10-02 11:32**Till:** Alla

Hej, vi önskar förtydligande kring kategorin Civil beredskap.

Vi har haft konsulter på en statlig myndighet med ansvar för svensk infrastruktur där de stöttat med fysisk säkerhet hos kund och informationssäkerhet med beaktande av säkerhetsskyddslagen och säkerhetsskyddsförordningen samt Säpos vägledning för säkerhetsskydd.

Vi tolkar upphandlingens skrivelse "Uppdrag kan även ha innefattat stöd för organisationer att arbeta enligt tillämpliga författningar" som att ovan uppdag därför passar in inom ramen för civil beredskap, kan vi använda det för tillgodoräknande?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-10-03 09:14**Till:** Alla

Den fullständiga meningen från uppdragsområdet civil beredskap som ni citerar lyder "Uppdrag kan även ha innefattat stöd för organisationer att arbeta enligt tillämpliga författningar och MSB:s vägledningar med koppling till civil beredskap." Uppdraget ska därmed ha en koppling till civil beredskap, det vill säga krisberedskap och civilt försvar.

Uppdrag kan till exempel ha inneburit identifiering av samhällsviktig verksamhet, arbete med kontinuitetshantering, beredskapshänsyn i samhällsplanering eller risk- och sårbarhetsanalyser i en organisation.

89 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-10-01 16:10**Till:** Alla

En fråga angående 3.3.2 Uppdragskvalitet och vilken sektor kunden tillhör. Räknas en medlemsorganisation eller fackförbund som offentlig sektor?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-10-03 09:19**Till:** Alla

Aktuell sektor ska vara statlig, kommunal eller regional för att kunna räknas till övrig svensk offentlig sektor.

Med övrig svensk offentlig sektor avses i denna upphandling kommuner och regioner, statliga affärsverk eller sammanslutningar av de nämnda samt statliga, kommunala och regionala bolag, intresseorganisationer och stiftelser.

90 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-09-27 08:29**Till:** Alla

Hej, Söker förtydligande kring val av kundkontakt för att intyga uppdragets kvalitet.

1. Måste kundkontakten idag vara anställd hos myndigheten där uppdraget utfördes eller kan vi använda den kundkontakt som tog in oss för uppdrag men som slutat hos kund sedan dess?

2. Kan vi använda en kundkontakt som tidigare varit anställd hos anbudsgivaren men som senare tagit anställning hos kund och därefter beställt tjänster från anbudsgivaren. Om ja, kan denna kundkontakt även vara refererad senior konsult i ett annat referensuppdrag.

3. Om anbudsgivaren tagits in av ett annat konsultbolag i syfte att bidra till ett projekt hos en kund (varpå våran kontakt inte jobbat/jobbar hos kunden), kan då kontaktpersonen från konsultbolaget intyga vår prestation, eller måste det vara en kontakt hos kund

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-10-03 14:02**Till:** Alla

1. Se svar på fråga 61.

En kontaktperson som inte längre arbetar hos kunden och som kan svara på frågor om tidigare genomfört uppdrag kan anges i bilaga uppdragskvalitet. Kontaktpersonen ska kunna verifiera sin anställning hos aktuell kund och ha mycket god kännedom om genomfört uppdrag.

En kontaktperson från tidigare kund som arbetar hos anbudsgivaren eller underleverantör vid anbudstillfället, kan inte bedöma Kundens upplevda kvalitet i uppdraget.

2. Se informationsmeddelande 2023-09-21 kl. 13.43.

Senior konsult som genomfört uppdraget ska vid anbudstillfället vara anställd hos anbudsgivaren eller underleverantör.

3. Nej, det ska vara en kontaktperson från kunden.

91 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-09-29 14:16

Till: Alla

Vi vill även fråga varför kundens resurser inte räknas i omfattning av ett uppdrag. Låt säga att en senior konsult är projektledare inom projekt för omstruktureringar och omorganisationer med ett team på 10 interna resurser och som pågår i 2 års tid. Detta skulle resultera i för få timmar för den enskilda konsulten trots att det är ett mycket omfattande uppdrag.

Varför anses inte det visa kapacitet att leda och driva förändringsledning hos en myndighet?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-10-03 14:23

Till: Alla

Upphandlingsföremålet är managementtjänster där konsulter genomför uppdrag åt kund. En kunds egna anställda eller andra interna resurser hos kund ingår inte uppdragets omfattning.

92 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-09-29 14:23

Till: Alla

Gällande 7.20.5 Skadestånd och 7.17 Behandling av personuppgifter.

Avsnitt 7.17 ålägger leverantören att följa (och ingå de avtal som krävs för att uppfylla) dataskyddsförordningen. Ska undantaget från ansvarsbegränsningen i avsnitt 7.20.5 för avtalsbrott enligt avsnitt 7.17 då förstås avse leverantörens ansvar för krav från avropsberättigad enligt den regressrätt som personuppgiftsansvariga har enligt GDPR? Leverantörens ansvar direkt gentemot registrerade är redan obegränsad enligt GDPR.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-10-03 14:38

Till: Alla

Kammarkollegiet anser att frågeställningen är något oklar och besvarar frågan utifrån hur den har tolkats.

Det stämmer att ramavtalsleverantörens skadeståndsansvar gentemot registrerade är obegränsat enligt dataskyddsförordningen. Regleringen i 7.20.5 är ett tydliggörande om att ingen ansvarsbegränsning gäller i fråga om avtalsbrott kopplat till personuppgiftsbehandling (7.17). Den regressrätt som gäller för såväl myndigheten, i egenskap av personuppgiftsansvarig, som för ramavtalsleverantören, i egenskap av personuppgiftsbiträde, när ersättning för skada utgått i en personuppgiftsbiträdessituation (enligt artikel 82.5 i dataskyddsförordningen) påverkas inte av undantaget gällande ansvarsbegränsning i 7.20.5.

Avsikten med regleringen i 7.20.5 är att ramavtalets allmänna villkor inte ska påverka regleringarna i personuppgiftsbiträdesavtalet, eftersom personuppgiftsbiträdesavtalet har företräde enligt handlingarnas inbördes rangordning.

93 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-09-29 15:21

Till: Alla

Vi har ett ISO 9001 certifikat på koncernnivå som tydligt omfattar oss som legal enhet. Dokumentet i sin helhet är på engelska men det är endast ett enstaka stycke (29 ord) som rör oss som legal enhet. Godtas detta dokument eller vill ni att vi skickar med en översättning till svenska för det aktuella stycket?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-10-04 08:38

Till: Alla

Kammarkollegiet kan inte ge förhandsbesked om att ett certifikat kommer godkännas, utan den bedömningen sker i utvärderingsfasen. Följande svar syftar till att förtydliga vad som gäller angående anbudets språk.

Anbudet ska vara på svenska. Enstaka stycken i certifikat och jämförbara handlingar kan vara på engelska, se avsnitt 2.8.1 Anbudets språk i upphandlingsdokumentet. Kompletterande dokument är en del av anbudet.

Observera att en handling helt på engelska med enstaka stycken översatta till svenska inte uppfyller

94 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-10-02 10:53

Till: Alla

* Är det rätt att tolka 7.20.1.2 om avropsberättigads ansvar vid försening som att Ramavtalsleverantören inte ansvarar för försening i fall där avropet rör tillhandahållande av en resurs som arbetsleds av medarbetare hos den Avropsberättigade? Dvs, enbart leveranser där Ramavtalsleverantören avtalat om en specifik leveranstid (t.ex. vid särskilt projekt med definierad Leveranstid och Resultat) har Ramavtalsleverantören ansvar för försening i enlighet med efterföljande klausuler i 7.20.1.2-4.

* Enligt 7.20.4 står det "Avropsberättigad kan i Avrop välja att ändra villkoren i detta avsnitt" avseende vitesgrundande avtalsbrott. Vänligen förtydliga ramarna för detta.

Är det rätt att tolka meningen som att a) förändringar i villkoren endast kan ändras till Ramavtalsleverantörens förmån, eller b) att det är möjligt för parterna kan komma överens om ändrade villkor?

* Vänligen förtydliga 7.20.2.1. Det står "Med Fel avses att Upphandlingsföremålet eller Resultatet avviker från kraven eller villkoren i Kontraktet eller Ramavtalet". Vänligen bekräfta att detta endast blir tillämpligt i förhållande till avtal där parterna avtalat om en specifik leveranstid (t.ex. vid särskilt projekt med definierad Leveranstid och Resultat).

Publikt svar

Datum: 2023-10-04 15:41

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

1) Enligt 7.20.1.2 ansvarar inte ramavtalsleverantören för försening om ramavtalsleverantören kan visa att förseningen beror på förhållanden som avropsberättigad ansvarar för.

2) Avropsberättigad kan vid förnyad konkurrensutsättning ändra villkor i samband med sitt avrop i enlighet med nämnda avsnitt.

3) Om upphandlingsföremålet eller resultatet avviker från krav eller villkor som återfinns i ramavtalet eller i enskilda avrop kan dessa utgöra ett fel. Kammarkollegiet kan inte på förhand specificera vilka krav eller villkor som avropsberättigad anger i sina respektive avrop. För försening se avsnitt 7.20.1 i upphandlingsdokumentet.

95 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-10-04 17:24

Till: Alla

I kapitel 5.6.3.1 Leveranskapacitet

Står det följande:

"I de fall anbudsgivaren inte har egna anställda konsulter kan andra företags kapacitet åberopas för att uppfylla detta krav."

Kan även företag som har egna anställda konsulter åberopa andra företags kapacitet på samma villkor?

Publikt svar

Datum: 2023-10-05 10:20

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Om anbudsgivaren själv inte uppfyller kravet på minst tio seniora konsulter enligt definitionen i 5.6.3.1 kan anbudsgivaren åberopa andra företags kapacitet enligt avsnitt 5.2 för att uppfylla kravet.

96 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-10-05 10:26

Till: Alla

Är det tillåtet att signera Sanningsförsäkran elektroniskt?

Publikt svar

Datum: 2023-10-05 10:40

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ja.

97 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-10-03 15:38

Till: Alla

En fråga angående 7.20.5 Skadestånd med anledning av ert svar till fråga 78 där ni anger "Den skrivning som finns i allmänna villkor medför inget utökat skadeståndsansvar i förhållande till vad som gäller enligt dataskyddsförordningen." och ert svar till fråga 92 där ni utvecklar kring avsikten med regleringen i 7.20.5. Vi ber er att det klagörande som framgår av era svar för tydlighetens skull läggs till i bestämmelsen 7.20.5, då bestämmelsen annars kan missförstås. Som vi uppfattar er inställning skulle ett sådant tillägg kunna

formuleras enligt följande: "Undantaget från ansvarsbegränsningarna vid avtalsbrott enligt avsnittet
Behandling av personuppgifter medför inget utökad skadeståndsansvar i förhållande till vad som gäller enligt
dataskyddsförordningen."

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-10-05 10:45

Till: Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

Av Allmänna villkor framgår klart och tydligt kontraktshandlingarnas inbördes ordning, se avsnitt 7.5.
Personuppgiftsbiträdesavtalet reglerar enbart skadestånd kopplat till personuppgiftsbehandling, med
en hänvisning till artikel 82 i dataskyddsförordningen.

Övriga typer av skadestånd, exempelvis till följd av fel i tjänsten eller dylikt, regleras däremot i avsnitt
7.20.5. Sista stycket i 7.20.5 syftar till att tydliggöra att ansvarsbegränsningen i Allmänna villkor inte
är tillämplig på skadeståndsavsnittet i personuppgiftsbiträdesavtalet.

98 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-10-04 17:35

Till: Alla

Enligt 6.10.4 ska ramavtalsleverantören på egen bekostnad teckna och vidmakthålla sedvanliga
ansvarsförsäkringar för sin verksamhet hänförlig till Ramavtalet och Upphandlingsföremålet som erbjuds.
Försäkringarna ska ha betryggande ansvarsbelopp med hänsyn till Ramavtalsleverantörens åtaganden
enligt Ramavtalet. Inga försäkringsbolag erbjuder försäkringar utan tak på skadeståndet. Skrivningen i
6.16.6 anger att taket på skadeståndet är rörligt då det är "begränsat till Ramavtalsleverantörens totala
försäljning" vilket kommer att variera och kan uppgå till höga belopp. Att både kräva en ansvarsförsäkring
och samtidigt inte ange ett tak på skadeståndet är inte förenligt. Då samtliga försäkringsbolag har fasta
angivna tak föreslås att skadeståndet begränsas till 120 prisbasbelopp. Kan det förslaget accepteras?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-10-05 10:47

Till: Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat.

99 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-09-29 14:25

Till: Alla

Angående ansvarsbegränsningarna i 7.20.5 Skadestånd.

Vi ber er att stryka "Säkerhet och säkerhetsskyddsavtal" ur uppräkningslistan av vilka avsnitt som inte omfattas
av ansvarsbegränsningarna. Ett sådant krav är inte marknadsmässigt för de aktuella tjänsterna och det
finns inte heller i övrigt anledning att särskilja de åtagandena från de som omfattas av
ansvarsbegränsningen.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-10-05 10:57

Till: Alla

Avtalsvillkoret kvarstår oförändrat. Kammarkollegiet har medvetet valt att avsnitt 7.16 Säkerhet och
säkerhetsskyddsavtal, med hänsyn till avsnittets vikt, inte ska omfattas av någon
ansvarsbegränsning.

100 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-10-05 15:56

Till: Alla

Fråga om mervärdesmodellen

Vi hänvisar till fråga 85 och knyter an till resonemanget i den. Som svar på frågan anges endast att Statens
Inköpscentral inte haft tillgång till någon statistik över tidigare avrop.

Som nuvarande ramavtalsleverantör har vi på egen hand granskat de avrop som gjorts på det befintliga
ramavtalet för Managementtjänster (ULV). Under 2020-2022 har cirka 230 avrop gjorts. Den genomsnittliga
storleken på ett avropat uppdrag har under perioden varit cirka 1100 tim. Om man delar upp avropen i
intervall har 3 % av uppdragen omfattat 1-99 tim, 33 % av uppdragen 100-399 tim, 26 % av uppdragen
400-799 tim, 16 % av uppdragen 800-1199 tim, 8 % av uppdragen 1200-1799 tim samt 14 % av uppdragen
mer än 1800 tim. Inget av de avropade uppdragen har överstigit 5000 tim och endast ett fåtal har överstigit
3000 tim. Vår granskning har omfattat 185 avrop. Ytterligare cirka 45 avrop har gjorts från ramavtalet men
för dem har det inte gått att verifiera antalet timmar. Värde av dessa 45 avropade uppdrag har dock
uppgått till sammanlagt cirka 40 miljoner kr, varför antalet timmar per uppdrag torde vara lägre än de
granskade avropen.

Utvärderingsmodellen i Bilaga A är utformad på ett sätt som innebär att tidigare utförda uppdrags
omfattning i timmar får mycket stor betydelse för utfallet. Principerna om proportionalitet och likabehandling
kräver dock att det som premieras vid utvärderingen (dvs. det som medför ett mervärde för anbudsgivaren)

har ett klart och tydligt samband med upphandlingsföremålet. Enligt poängskalan för "Uppdragets omfattning i timmar" i Bilaga A krävs för högsta poäng (2,5) ett redovisat uppdrag som överstiger 5000 tim, trots att några sådana uppdrag hittills endast i något enstaka fall avropats från det befintliga ramavtalet. För att erhålla näst högsta betyg (2) krävs ett uppdrag som överstiger 3000 tim, vilket endast avropats vid ett fåtal tillfällen. Att ha erfarenhet av att utföra sådana uppdrag som de facto kan förväntas bli avropade från det kommande ramavtalet (dvs. upp till 1500 tim) ger endast poäng i intervallet 0-1 poäng.

Utvärderingsmodellen ger därför anbudsgivare som tidigare utfört mycket stora uppdrag avgörande och otillbörliga fördelar gentemot övriga anbudsgivare, trots att andelen avropade uppdrag som överskrider 3000 tim i realiteten kommer att vara mycket låg. I förstudien som genomförts inför upphandlingen har det inte heller presenterats missnöje med befintliga leverantörers kapacitet eller beskrivits framtida behov av ökade volymer. Slutligen ger utvärderingsmodellen anbudsgivarna den felaktiga illusionen att mycket stora uppdrag kommer att avropas från ramavtalet, vilket högst sannolikt inte kommer att bli fallet. Med hänvisning till upphandlingsföremålets beskaffenhet vill vi därför påtala för Statens Inköpscentral att utvärderingsmodellen i Bilaga A sannolikt är i strid med de grundläggande principerna i LOU om proportionalitet, likabehandling och transparens.

Enligt vår mening återspeglar däremot poängskalan för "Uppdragets omfattning i timmar" i Bilaga B på ett betydligt mer balanserat och proportionerligt sätt vad som kan anses utgöra ett mervärde i upphandlingen, med tanke på upphandlingsföremålet.

Vår fråga är därför om Statens Inköpscentral kan tänka sig att tillämpa samma poängskala för "Uppdragets omfattning i timmar" som gäller för Uppdragskvalitet Bilaga B även vid utvärderingen av anbud enligt Uppdragskvalitet Bilaga A?

Om Statens Inköpscentral inte vidtar någon ändring önskar vi en motivering till varför olika poängskalor tillämpas i Bilaga A och Bilaga B, samt på vilket sätt detta är i enlighet med de grundläggande principerna i LOU.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Utvärderingsmodellen kvarstår.

Datum: 2023-10-06 09:32

Till: Alla

101 Publik fråga

Från: Dold

Fråga om vad som avses med deltagande i uppdrag

Av svaret på fråga 82 framgår att en förutsättning för att tillgodoräkna sig alla managementkonsulttimmar i ett referensuppdrag är att den seniora konsulten har deltagit i uppdraget.

Är det mot denna bakgrund rätt uppfattat att den seniora konsulten anses ha deltagit i uppdraget, i den mening som avses i svaret på fråga 82, om den seniora konsulten exempelvis haft följande funktioner, eller vidtagit följande åtgärder i uppdraget: Utarbetande av projektplan; ansvar för att nödvändiga resurser är tillgängliga; löpande ansvar för uppdraget under hela projektet; kvalitetskontroll/kvalitetssäkring av arbetet; kommunikation med kunden; dokumentation av projektet; ansvar för att slutleverans är i enlighet med vad som överenskommit med kund; deltagande i utvärdering och ansvar för uppföljning?

Vi ber Statens Inköpscentral att bekräfta att de angivna exemplen är sådana omständigheter som innebär att den seniora konsulten anses ha deltagit i uppdraget i den mening som avses i svaret på fråga 82.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Den seniora konsulten ska ha deltagit i det tidigare genomförda uppdraget i enlighet med respektive uppdragsområde och deltagandet ska kunna verifieras samt inkluderas i bedömningen av kund enligt bilaga Uppdragskvalitet.

Datum: 2023-10-06 10:30

Till: Alla

102 Publik fråga

Från: Dold

Räknas en beredskapsmyndighet, ex. Sjöfartsverket, enligt förordningen (2022:524) om statliga myndigheters beredskap till gruppen statliga myndigheter?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

I den här upphandlingen hör statliga affärsverk till övrig svensk offentlig sektor, se Bilaga A och B Uppdragskvalitet:

Med övrig svensk offentlig sektor avses i denna upphandling kommuner och regioner, statliga affärsverk eller sammanslutningar av de nämnda samt statliga, kommunala och regionala bolag,

Datum: 2023-10-06 14:30

Till: Alla

103 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-10-06 15:19

Till: Alla

Enligt 5.8.1 "Kompletterande dokument" framgår det att dokumenten som nämns under denna punkt inte ska bifogas till anbudet utan Kammarkollegiet begär in dessa före tilldelningsbeslut. Är det möjligt för oss som leverantörer att trots detta skicka med bilagorna redan i anbudet för att underlätta processen och säkerställa att ni har all information från start?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-10-09 08:49

Till: Alla

Kompletterande dokument kan bifogas med anbudet. Se sista stycket i avsnitt 5.8.1.

"Anbudsgivaren får dock bifoga kompletterande dokument tillsammans med anbudet."

104 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-10-09 13:22

Till: Alla

Hej! Vi skulle vilja be om ett förtydligande, är det korrekt uppfattat att om vi exempelvis har 7 seniora konsulter enligt KammK definition så kan vi åberopa ett annat företag för att ställa 3 konsulter till vårt förfogande och därmed nå upp till dom seniora konsulter 10 som krävs?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-10-09 15:29

Till: Alla

Ja, se avsnitt 5.2 Åberopande av andra företags kapacitet och avsnitt 5.6.3.1 Leveranskapacitet i upphandlingsdokumentet.

105 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-10-10 07:55

Till: Alla

Det är inte ovanligt att antalet fakturerade timmar avviker från avtalat antal timmar, t ex p g a att någon del av uppdraget inte genomfördes p g a Covid eller att kunden har lagt till mer arbetsuppgifter i efterhand utan att avtalet ändrats eller att tilläggsavtal skrivits. Avses med uppdragets storlek antalet avtalade timmar eller antalet fakturerade timmar?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-10-10 12:58

Till: Alla

Uppdragets komplexitet utgörs bland annat av antal timmar för uppdragets genomförande.

Det är således antal genomförda timmar för aktuellt uppdrag som utgör antal timmar för uppdragets genomförande.

106 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-10-10 11:18

Till: Alla

Svaren på frågorna 35, 53, 77 och 91 är motsägelsefulla. Vi har ett konkret exempel: En av våra seniorkonsulter har lagt ner 500 timmar som projektledare i ett uppdrag där vi är underleverantör till ett annat företag, som således är avtalspart gentemot den statliga myndighet som är kund. Detta företag har lagt ner totalt 2 000 timmar på uppdraget. Dessutom har ytterligare konsulter medverkat i projektet motsvarande troligen ca 1500 timmar (som upphandlats separat från andra företag). Innebär detta att när vi ska redovisa uppdragets storlek för vår del att det är 500, 2000 eller ca 4000 timmar?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-10-10 13:28

Till: Alla

Med antal timmar för uppdragets omfattning avses de antal timmar som den seniora konsulten/konsulterna har genomfört i aktuellt uppdrag.

107 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-10-10 11:15

Till: Alla

Räknas varje avrop (avropsavtal) från exempelvis Kammarkollegiets tidigare ramavtal som ett uppdrag eller kan vi få lägga ihop flera avrop till ett uppdrag om det handlar om tilläggsavtal till tidigare avropsavtal?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-10-10 13:33

Till: Alla

Kammarkollegiet kan inte svara på frågor om bakomliggande avtal för aktuellt uppdrag.

108 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-10-09 23:16

Till: Alla

Fråga angående utvärderingsmodellen och dess poängsättning. Det framgår av Bilaga A att det vid bedömningen av "Uppdragets komplexitet" har stor betydelse vilken sektor kunden hör till. För full poäng (2) krävs att kunden är en "Svensk statlig myndighet". Om kunden tillhör "Övrig svensk offentlig sektor" erhålls endast 1 poäng.

Vi ifrågasätter att statliga affärsverk i den här upphandlingen jämföras med "Övrig svensk offentlig sektor". Vi har förståelse för att erfarenheter av arbete med kommuner, regioner och offentliga bolag m.m. inte tillmäts samma värde som erfarenhet av arbete med statliga myndigheter. Kommuner och regioner har inte rätt att avropa från det ramavtal som ska ingås och de skiljer sig också rent organisatoriskt och ledningsmässigt från statliga myndigheter i många avseenden.

När det gäller de statliga affärsverken är dock saken en annan. För det första kommer affärsverken att ha rätt att avropa från det ramavtal som Statens Inköpscentral kommer att ingå. Det är varken rimligt eller logiskt att tidigare erfarenhet av arbete med kunder som faktiskt har rätt att avropa från det kommande ramavtalet inte anses vara en sådan fullvärdig merit som ger det högsta mervärdet.

Vi vill också påpeka att Statistiska centralbyrån (SCB) har i uppgift att föra ett register över statliga myndigheter. Registret ska innehålla uppgifter om domstolar, affärsverk och övriga förvaltningsmyndigheter, se 1 § förordningen (2007:755) om det allmänna myndighetsregistret. I SCB:s register över statliga myndigheter återfinns Sjöfartsverket, Luftfartsverket och Svenska Kraftnät, vilka alla således är statliga myndigheter. Affärsverken är på samma sätt som övriga förvaltningsmyndigheter en del av staten och utgör inte några självständiga enheter. Den huvudsakliga skillnaden jämfört med övriga myndigheter är att affärsverken i viss mån har en större ekonomisk självständighet. Däremot är styrningen av affärsverken likartad den för övriga myndigheter och de har på samma sätt viktiga samhällsuppdrag inom flera sektorer.

Det finns därför inte någon anledning att göra skillnad mellan affärsverken och övriga statliga myndigheter vad gäller meritvärdet av tidigare erfarenheter. Så som utvärderingsmodellen är utformad diskrimineras anbudsgivare som har referensuppdrag från något av affärsverken utan att det finns något sakligt skäl för det. Vi anser därför att modellens nuvarande utformning är i strid med de grundläggande principerna om likabehandling och proportionalitet i LOU.

Vår fråga är därför om Statens Inköpscentral är villig att justera utvärderingsmodellen på så sätt att uppdrag som utförts för något av de svenska affärsverken ger två poäng för "Uppdragets komplexitet, Kundens sektor" på samma sätt som gäller för övriga statliga myndigheter?

Om utvärderingsmodellen inte justeras önskar vi en tydlig motivering till varför erfarenheter från arbete med affärsverken värderas lägre jämfört med arbete för övriga myndigheter.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-10-10 15:50

Till: Alla

Se informationsmeddelande publicerat 2023-10-10 kl. 15:49.

109 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-10-10 11:04

Till: Alla

Vi ber er förtydliga vad som avses med "självkostnadspris" i villkor 7.21.5 och 7.23 och då särskilt hur det ska beräknas.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-10-10 16:00

Till: Alla

Med självkostnadspris avses ramavtalsleverantörens kostnad för att genomföra begärd ändring.

110 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-10-09 18:53

Till: Alla

Leverantörens ansvarsbegränsning (6.16.6) om 100% (av total försäljning genom Ramavtalet sedan dess ingående) medför en oskäligt hög risk för leverantörerna, som samtidigt också har åtaganden gentemot Avropsberättigade och även där höga tak i ansvarsbegränsningarna. Nivån i 6.16.6 bör sänkas för att skapa en balans mellan parterna, särskilt med beaktande av att Kammarkollegiets ansvarsbegränsning är maximalt 1%. Vi ber om att leverantörens ansvarsbegränsning i 6.16.6 justeras till en lägre nivå vad gäller procentandel, förslagsvis 50%.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Avtalsvillkoret kvarstår.

Datum: 2023-10-10 16:02

Till: Alla

111 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-10-09 18:50

Till: Alla

En fråga angående 6.11.2 och 7.10.1.1. Att prisjustering inte sker om priset förändringen är lägre än 2% inverkar menligt på leverantörernas verksamhet och i förlängningen möjlighet att lämna bästa möjliga anbud, då ökande kostnader måste bäras ensamt av leverantörerna. Vi ber er att stryka villkoret "Prisjustering sker inte om priset förändringen är mindre än två (2) procent." ur punkterna 6.11.2 och 7.10.1.1.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Avtalsvillkoret kvarstår.

Datum: 2023-10-10 16:02

Till: Alla

112 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-10-09 18:45

Till: Alla

Vi ber er att justera den i 7.20.5 angivna begränsningen för skadeståndsansvar (punkt 1) från 100% till 25%, i linje med Kammarkollegiets idag gällande ramavtal för Managementtjänster (ULV). Höjningen är omotiverad och försvarar för leverantörer att lämna konkurrenskraftiga anbud, då den affärsrisk som utökad ansvar innebär måste beaktas.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Avtalsvillkoret kvarstår.

Datum: 2023-10-10 16:05

Till: Alla

113 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-10-09 18:43

Till: Alla

I 7.20.4 p.3 anges att även avtalsbrott som är oväsentliga kan medföra vite. I förlängningen kan de även innebära grund för uppsägning om de inte åtgärdas inom angiven frist. Det är orimligt att avtalsbrott som är oväsentliga kan medföra så pass allvarliga konsekvenser. Vänligen justera så att avtalsbrott av mindre betydelse inte ingår i punkten 3.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Avtalsvillkoret kvarstår.

Datum: 2023-10-10 16:08

Till: Alla

114 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-10-09 18:28

Till: Alla

Fråga angående 7.20.1.4. Det är inte normalt förekommande på marknaden med förseningsviten vid konsulttjänster i annat än vid resultatkonsulttjänster, detta med anledning av att den affärsrisk som eventuella viten innebär inte kan prissättas på ett konkurrensförmåligt sätt i en timtaxa. Vitesbestämmelsen bör därmed inte gälla om den tjänst som avropas är en resurskonsulttjänst. Vid resurskonsulttjänster är regleringen om prisavdrag tillräcklig. Vänligen justera så att vitesbestämmelsen avgränsas till att avse endast resultatbaserade tjänster.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Avtalsvillkoret kvarstår.

Datum: 2023-10-10 16:13

Till: Alla

115 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-10-09 18:49

Till: Alla

Fråga om 7.23. Avveckling av upphandlingsföremål bör för den typ av konsulttjänster som är för handen bli en integrerad del av tjänsten och bör därmed ersättas enligt avtalat timpris. Vi ber er ersätta "Ramavtalsleverantörens hjälp ska ske till självkostnadspris..." i 7.23 till "Ramavtalsleverantörens hjälp ska ske till avtalat timpris...". Den långa period om 6 månader som detta ska tillhandahållas under påkallar även i sig att Ramavtalsleverantören får avtalsenlig ersättning för sitt arbete.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Avtalsvillkoret kvarstår.

Datum: 2023-10-10 16:15

Till: Alla

116 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-10-09 18:26

Till: Alla

Fråga om 7.12.3. Avropsberättigad bör enbart ha rätt att hålla inne betalning med det belopp som motsvarar omfattningen av ett fel eller brist i leverans (motsvarande prisavdrag). Enligt 7.12.3 har avropsberättigad även rätt att hålla inne betalning avseende sina motkrav, så som vite och skadestånd. Möjligheten att hålla inne betalning för detta är inte marknadsmässigt. Det rubbar balansen mellan parterna och försätter leverantören i en mycket utsatt situation då avropsberättigad själv helt disponerar över möjligheten att ställa motkrav. Vänligen stryk mening "Avropsberättigad har dock rätt att hålla inne betalning till den del Avropsberättigad har motkrav avseende vite, skadestånd eller liknande från Ramavtalsleverantören enligt Kontraktet." ur bestämmelsen.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Avtalsvillkoret kvarstår.

Datum: 2023-10-10 16:17

Till: Alla

117 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-10-06 13:37

Till: Alla

Ni skriver i punkt 7.18.1 att "Äganderätt, upphovsrätt och eventuellt annan immateriell rätt till Resultat ska helt tillfalla Avropsberättigad. Ramavtalsleverantören ska överlämna alla Resultat i överenskommet format senast vid tidpunkten då Upphandlingsföremålet har levererats eller Kontraktet har fullgjorts" Vi ber er bekräfta att vardera part äger och bibehåller alla rättigheter till sina existerande immateriella rättigheter och till eventuella immateriella rättigheter som utvecklas utanför Uppdraget.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-10-10 16:18

Till: Alla

Det är rättigheterna kopplade till resultatet i det enskilda uppdraget som ska tillfalla avropsberättigad. För definition av resultat se avsnitt 7.3 Definitioner. Det beror således på vad parterna avtalar om i avropet.

118 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-10-09 09:22

Till: Alla

Fråga angående 7.18.1. Enligt 7.18.1 tillfaller all äganderätt och upphovsrätt till Resultatet till Upphandlande Myndighet. Resultat definieras som "i Kontraktet särskilt överenskomna eller underförstådda resultat av Upphandlingsföremål". För att öka Upphandlande Myndighets förståelse av Resultatet eller för att i övrigt addera värde för Upphandlande Myndighet i samband med leveransen, finns det i vissa fall material som leverantören av god vilja skulle kunna dela med Upphandlande Myndighet, men som ägs av leverantören själv och till vilka leverantören inte kan riskera att äganderätt eller upphovsrätt överförs till Upphandlande Myndighet. För att möjliggöra för leverantören att kunna addera extra värde för Upphandlande Myndighet, kan Kammarkollegiet bekräfta att under förutsättning att Upphandlande Myndighet och leverantören skriftligen överenskommer att leverantören ska dela med sig av visst material som skapats, ägs eller licensierats av leverantören oberoende av uppdraget under Kontraktet under förutsättning att Upphandlande Myndighet ska få lov att använda materialet men inte få äganderätt eller upphovsrätt därtill, att så ska gälla för sådant särskilt material?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-10-10 16:26

Till: Alla

För möjlighet att anpassa eller precisera avtalsvillkor för avrop, se bilaga Kravkatalog. Se även svar på fråga 117.

119 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-10-09 18:29

Till: Alla

Med anledning av den breda definitionen av Fel (att det avser alla krav och skyldigheter enligt Ramavtal och Kontrakt) så undrar vi om avhjälpan enligt 7.20.2.2 är avgränsat till tjänsten och dess leverans, och inte rör samtliga generella åtaganden under kontraktet och ramavtalet.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-10-10 16:29

Till: Alla

Definitionen av Fel i avsnitt 7.3 Definitioner ersätts med "Med Fel avses att Upphandlingsföremålet eller Resultatet avviker från kraven eller villkoren i Kontraktet eller Ramavtalet."

120 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-10-09 09:21**Till:** Alla

Fråga angående 7.12.3. Leverantörens rätt att fakturera och dess rätt till betalning för utförda tjänster är mer eller mindre en leverantörs enda rättighet under ett leveransavtal. Enligt preskriptionslagen preskriberas leverantörens rätt att fakturera om leverantören inte utnyttjad sin rätt på hela tio (10) år. Kammarkollegiet har förkortat denna preskriptionstid till enbart 5% av vad som annars skulle gällt enligt svensk lag, dvs till enbart 6 månader. Med tanke på det anförda, synes preskriptionstiden i 7.12.3 oproportionelig och obalanserad. Vi begär därför att Kammarkollegiet förlänger tidsperioden i 7.12.3 från 6 månader till 12 månader, eller åtminstone 9 månader. Vi vill erinra om att denna åtgärd inte på något sätt skulle åsamka Upphandlande Myndighet varken ökade kostnader eller skada.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår.

Datum: 2023-10-10 16:34**Till:** Alla

121 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-10-09 09:22**Till:** Alla

Fråga angående 7.20.8. Såväl Kammarkollegiet och Upphandlande Myndighet har rätt att säga upp Ramavtal och Kontrakt med omedelbar verkan vid leverantörens väsentliga avtalsbrott. Om å andra sidan Upphandlande Myndighet begär väsentligt avtalsbrott och inte rättar detta inom 30 dagar, har leverantören en uppsägningstid på hela sex (6) månader. Detta avviker kraftigt från branschpraxis och är oproportionellt och obalanserat. Vi begär därför att Kammarkollegiet ändrar 7.20.8 så att leverantören, i enlighet med branschpraxis, åtminstone har rätt att vid Upphandlande Myndighets väsentliga avtalsbrott säga upp kontraktet med omedelbar verkan om inte Upphandlande Myndighet rättar avtalsbrottet inom 30 dagar från anmodan.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår.

Datum: 2023-10-10 16:35**Till:** Alla

122 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-10-09 09:26**Till:** Alla

Enligt punkten 7.20.1.4 i Allmänna villkor ska vite utgå vid försening. Vi noterar att detta är en ovanlig modell och att det vitesnivåerna är obalanserat höga. Enligt branschpraxis borde ett maximalt vite inte överstiga 10-15 procent av kontraktsvärdet. 50 procent är orimligt högt och kommer innebära att leverantörerna får lägga in en hög riskpeng, om de lämnar anbud, vilket drabbar kunden i slutändan. Vi ber Kammarkollegiet att justera nivån till max 15 procent.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår.

Datum: 2023-10-10 16:37**Till:** Alla

123 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-10-09 15:13**Till:** Alla

Vi ifrågasätter proportionaliteten i poängsättningen som avser tilldelningskriteriet Uppdragskvalitet till den del det innebär att det medför en högre poängsättning ($0,5 \times 12 \times 12 = 30$ poängs skillnad) att bilda ett gemensamt bolag med andra parter (i förfrågningsunderlaget benämnt som konsortium) än att åberopa andra företags kapacitet (eller ett på annat sätt reglerat samarbete).

Vår uppfattning är, av nedanstående angivna skäl, att det förmodade syftet med kriteriet, att säkerställa att leverantören upprätthåller kravställd uppdagskvalitet, kan uppnås på ett för anbudsgivare mindre ingripande sätt än att anbudsgivare som har möjlighet att bilda ett gemensamt bolag ska få högre poäng i upphandlingen än anbudsgivare som åberopar andra företags kapacitet.

- Begränsningar som följer av revisorslagen

För anbudsgivare som är revisionsföretag är det med Revisorsinspektionens tillämpning av revisorslagen (10§ och 11§)1 inte möjligt att tillhandahålla tjänster genom ett bolag som är gemensamt ägt med andra företag än revisionsföretag/revisorer. Detta medför enligt vår bedömning en avsevärd konkurrensnackdel för revisionsföretag som inte självständigt uppfyller kraven och som önskar delta i upphandlingen.

- Högre kostnader

Härutöver innebär det merkostnader för anbudsgivare att samarbeta genom ett gemensamt bolag jämfört

med alternativet att säkerställa erforderlig kompetens genom samarbetsavtal/underkonsultavtal. Bildande av ett gemensamt bolag medför kostnader för bolagsbildning (och senare likvidation) av bolaget, kostnader för separat bokföring och årsredovisning, revision och behov av upprättande av aktieägaravtal och utredning och råd i frågor som rör utdelning och beskattning för det gemensamma bolaget. Som upphandlingsunderlaget är formulerat uppkommer också en kostnad för ansvarsförsäkring för det gemensamma bolaget.

Fråga: Vi anser således, med hänvisning till kravet på proportionalitet, att kriteriet för poängsättning avseende uppdragskvalitet behöver ändras så att samma poäng erhålls vid deltagande med åberopande av andra parter kapacitet (eller ett på annat sätt reglerat samarbete) som vid deltagande i upphandlingen genom ett gemensamt ägt bolag. Kan krav/kriterie ändras i enlighet med denna förfrågan?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Utvärderingsmodellen kvarstår.

Datum: 2023-10-10 16:47

Till: Alla

124 Publik fråga

Från: Dold

Avropsberättigads rätt enligt 7.20.2.3 att vid sidan av prisavdrag även få vite som om felet vore en försening bör tas bort. Eftersom prisavdrag utgår när avhjälpande inte sker (på grund av att det inte möjligt eller inte kan försätta avropsberättigad i samma situation som om felet inte förelegat) så kommer förseningen aldrig att avslutas, och vite kommer utgå till dess maxvite inträder. Om ni har annan avsikt med bestämmelsen bör den omformuleras så att det framgår.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avropsberättigad har rätt till vite enligt avsnitt 7.20.2.3 om Avropsberättigad har rätt till prisavdrag och Ramavtalsleverantören inte avhjälp Felet inom skälig tid.

En förutsättning för vite enligt avsnittet är att Avropsberättigad skriftligen har gett Ramavtalsleverantören en skälig tid för avhjälpande enligt 7.20.2.2.

Förseningsvite utgår till tidpunkten då Ramavtalsleverantören meddelar Avropsberättigad att avhjälpande av Felet inte är möjlig eller att avhjälpande av Felet har skett men att det inte försätter Avropsberättigad i samma situation som om Felet inte förelegat.

Datum: 2023-10-09 18:30

Till: Alla

125 Publik fråga

Från: Dold

I och med att prisavdrag och förseningsvite enligt 7.20.2.3 kan utgå vid sidan av varandra för Fel så bör tillägg ske att de ska avräknas från varandra, till undvikande av att det sammanlagda beloppet blir oskäligt högt. Detta i likhet med den reglering som finns i 7.20.5 där det anges att eventuella prisavdrag och viten ska avräknas från skadestånd.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Prisavdrag och vite enligt 7.20.2.3 ska inte avräknas från varandra.

Avtalsvillkoret kvarstår

Datum: 2023-10-09 18:42

Till: Alla

126 Publik fråga

Från: Dold

En fråga om 7.20.7. Enligt avsnitt 7.20.1.4 föreligger rätt för Avropsberättigad att säga upp Kontraktet enligt 7.20.7, för det fall maximalt vite uppnåtts eller förseningen är väsentlig. I 7.20.7 framgår dock inte att maximalt vite ska ha uppnåtts utan det framställs i stället (i punkt 2, med hänvisning till avsnitt Vite vid Försening, 7.20.1.4) som att det som krävs är att vite ska ha utgått vid tre tillfällen under tolv månader. Vi ber er justera punkten 2 i avsnitt 7.20.7 så att det framgår att maximalt vite ska ha uppnåtts för att rätt till uppsägning ska föreligga, i linje med den bestämmelse i avtalet som punkt 2 hänvisar till.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avtalsvillkoret kvarstår.

Kammarkollegiet förtydligar att Avropsberättigad enligt avsnitt 7.20.1.4 har rätt att säga upp Kontraktet enligt avsnitt Avropsberättigads uppsägningsrätt punkten 1 om maximalt vite uppnåtts, eller Förseningen annars är av väsentlig betydelse för Avropsberättigad.

Datum: 2023-10-09 18:46

Till: Alla

Datum: 2023-10-10 16:59

Till: Alla

127 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-10-09 18:47**Till:** Alla

En fråga om 7.20.7. Enligt avsnitt 7.20.1.4 föreligger rätt för Avropsberättigad att säga upp Kontraktet enligt 7.20.7, för det fall maximalt vite uppnåtts eller förseningen är väsentlig. I 7.20.7 framgår dock inte att maximalt vite ska ha uppnåtts utan det framställs i stället (i punkt 2, med hänvisning till avsnitt Vite vid Försening, 7.20.1.4) som att det som krävs är att vite ska ha utgått vid tre tillfällen under tolv månader. Vi ber er justera punkten 2 i avsnitt 7.20.7 så att det framgår att maximalt vite ska ha uppnåtts för att rätt till uppsägning ska föreligga, i linje med den bestämmelse i avtalet som punkt 2 hänvisar till.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-10-10 17:01**Till:** Alla

Se svar på fråga 126.

128 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-10-09 18:52**Till:** Alla

I 6.16.2 anges att vite utgår antingen som löpande vite eller som engångsvite. Detta uppfattar vi som att vitespåföljderna hålls åtskilda och att de avtalsbrott som utgör grund för engångsvite då inte ska läggas till grund för löpande vite (och vice versa). Vänligen bekräfta om detta är korrekt uppfattat.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-10-10 17:05**Till:** Alla

I första meningen i 6.16.2 Ramavtalsleverantörens vitesgrundande avtalsbrott utgår ordet "antingen".

Det är inte korrekt uppfattat. Ett avtalsbrott kan ligga till grund för både ett engångsvite och ett löpande vite.

129 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-10-09 18:52**Till:** Alla

Bestämmelsen 6.14.1 kan förstås som att leverantören kan bli skyldig att betala vite om fakturan för administrationsavgiften inte betalas inom 30 dagar. Då vite vanligtvis inte förekommer som påföljd för sen betalning så ber vi er förtydliga om så verkligen är fallet. Rätten till dröjsmålsränta och tillkommande inkassokostnader är normalt förekommande påföljder och är tillräckliga vid en eventuell sen betalning.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-10-10 17:08**Till:** Alla

Det är korrekt uppfattat.

Avtalsvillkoret kvarstår.

130 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-10-10 11:05**Till:** Alla

I 7.21.5 anges att priset till följd av begärd ändring ska vara till självkostnadspris med ett påslag om 10 procent. Det saknas anledning att frångå de prisuppgifter som fastställs i avropen och priset bör i stället ändras på basis av dem. Vi ber er därför ersätta "Ändring av pris till följd av begärd ändring enligt detta avsnitt ska vara till självkostnadspris med ett påslag om 10 procent" med "Ändring av pris till följd av begärd ändring enligt detta avsnitt ska överenskommas mellan parterna i enlighet med de timtaxor och prisuppgifter som avtalat pris i Kontraktet baserats på" eller liknande formulering.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-10-10 17:11**Till:** Alla

Avtalsvillkoret kvarstår.

Avropsberättigad kan i avrop med förnyad konkurrensutsättning välja att ändra villkoren i detta stycke, se avsnitt 7.21.5 i upphandlingsdokumentet.

131 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-10-10 19:32**Till:** Alla

Fråga relaterad till tilldelningskriteriet Uppdragskvalitet: Kommer Kammarkollegiet att granska inlämnade uppdrag som rör förändringsledning respektive verksamhetsstyrning (bilaga A) för att säkra att det rör sig om managementkonsulttjänster (snarare än exempelvis IT- eller teknikonsulttjänster)?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-10-11 08:50**Till:** Alla

Angivna kontaktpersoner ska vara beredda på att svara på frågor i de fall Kammarkollegiet begär att lämnade uppgifter ska verifieras, se avsnitt 3.3.2 Uppdragskvalitet i upphandlingsdokumentet.

Det åligger anbudsgivaren att kontrollera att angiven kontaktperson för det tidigare genomförda uppdraget är tillfrågad och tillgänglig, se Bilaga A och Bilaga B Uppdragskvalitet.

132 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-10-10 13:54**Till:** Alla

Hej,

Godkänns det att lägga till underleverantörer utan att åberopa deras kapacitet för utvärdering av anbudet? Det vill säga att de är med som underleverantörer men att samtliga krav uppfylls av oss som huvudanbudsgivare.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-10-11 09:37**Till:** Alla

Se svar på fråga 59 och 79.

133 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-10-10 11:17**Till:** Alla

Vi tycker att svaret på fråga 79 är oklart. När det på bilaga Uppdragskvalitet står "underleverantör" avses det då genomgående underleverantör vid utförandet av referensuppdraget eller underleverantör i det kommande ramavtalet som upphandlingen avser?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-10-11 09:50**Till:** Alla

Om underleverantör är aktuell för tilldelningskriteriet Uppdragskvalitet intygar underleverantör genom sin signatur i Bilaga A/B Uppdragskvalitet att anbudsgivaren har rätt att förfoga över berörda resurser eller resurser med motsvarande kompetens såsom för egen del, på det sätt som krävs vid realisering av uppdrag inom ramavtalet.

134 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-10-10 07:50**Till:** Alla

Det är oklart om ni använder begreppet "genomförandepart" synonymt med begreppet "avtalspart". I t ex svaret på fråga 57 skriver ni att "Rollen som genomförandepart innebär ett ansvar för uppdraget med direktkontakt med kunden och det yttersta ansvaret för att uppdraget genomförs till förväntad kvalitet med efterfrågad erfarenhet." Vänligen förtydliga om ni med "genomförandepart" avser någon annan än "avtalspart".

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-10-11 10:01**Till:** Alla

Med genomförandepart avses den som har genomfört uppdraget.

135 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-10-11 12:51**Till:** Alla

Kan vi anta att motsvarande förlängning av sista dag för frågor och svar kommer att ske utifrån information om att anbudstiden kommer att förlängas?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-10-11 13:26**Till:** Alla

Kammarkollegiet avser inte att förlänga tiden för att ställa frågor.

136 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-10-11 12:59**Till:** Alla

Ni informerade i går om att ni inom kort ska lämna information om förlängning av anbudstiden. Innebär det att även tiden för frågor och svar kommer att förlängas?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-10-11 13:27**Till:** Alla

Se svar på fråga 135.

137 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-10-09 17:50**Till:** Alla

I denna upphandling, kan ett konsortium använda underleverantörer på samma sätt i sitt svar som om man inte är ett konsortium?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-10-11 13:28**Till:** Alla

Att lämna anbud som ett konsortium påverkar inte möjligheten att använda underleverantörer.

Se avsnitt 5.3 Gemensamt anbud av grupp av leverantörer (konsortium) i upphandlingsdokumentet för vad som gäller för konsortium.

138 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-10-10 14:32**Till:** Alla

Det är oklart hur många poäng som ges för referensuppdrag i olika situationer. Tacksam om ni tydligt anger antalet poäng i följande situationer:

1. Referensuppdraget har genomförts av anbudsgivaren, men denne har inte varit avtalspart i referensuppdraget
2. Anbudsgivaren har varit avtalspart i referensuppdraget, men uppdraget har genomförts av en underleverantör, som även är underleverantör i den aktuella upphandlingen
3. Anbudsgivaren har varit avtalspart i referensuppdraget, men uppdraget har genomförts av en underleverantör, som inte är underleverantör i den aktuella upphandlingen
4. Följande situationer när anbud lämnas av ett konsortium i den aktuella upphandlingen:
 - a) Referensuppdraget har genomförts av en konsortiemedlem som också varit avtalspart i referensuppdraget
 - b) Referensuppdraget har genomförts av en konsortiemedlem, men denne har inte varit avtalspart i referensuppdraget
 - c) En konsortiemedlem har varit avtalspart i referensuppdraget, men uppdraget har genomförts av en underleverantör, som även är underleverantör i den aktuella upphandlingen
 - d) En konsortiemedlem har varit avtalspart i referensuppdraget, men uppdraget har genomförts av en underleverantör, som inte är underleverantör i den aktuella upphandlingen
5. Följande situationer där referensuppdraget har genomförts av ett företag vars kapacitet åberopas i den aktuella upphandlingen:
 - a) Företaget vars kapacitet åberopas varit avtalspart i referensuppdraget
 - b) Företaget vars kapacitet åberopas inte varit avtalspart i referensuppdraget
 - c) Företaget vars kapacitet åberopas varit avtalspart i referensuppdraget, men uppdraget har genomförts av en underleverantör, som även är underleverantör i den aktuella upphandlingen
 - d) Företaget vars kapacitet åberopas varit avtalspart i referensuppdraget, men uppdraget har genomförts av en underleverantör, som inte är underleverantör i den aktuella upphandlingen

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-10-11 13:31**Till:** Alla

Kammarkollegiet kan inte lämna förhandsbesked gällande utvärdering av anbud, bedömningen sker i utvärderingsfasen.

I denna upphandling är inte "avtalspart" med i bedömningen. För Uppdragskvalitet är det bland annat genomförandepart som kan ge utvärderingspoäng.

Se informationsmeddelande publicerat 2023-09-21 kl.13:43. Se även svar på frågorna 4, 18, 59 och 79.

Kammarkollegiet påminner om att följa och läsa tidigare publicerade frågor och svar samt informationsmeddelande då anbudsgivaren själv är ansvarig att hålla sig uppdaterad och ta del av den information som publiceras under anbudstiden, se avsnitt 2.9 i upphandlingsdokumentet.

139 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-10-10 07:50**Till:** Alla

I svaret på tidigare fråga anges att "Uppdrag kan vara en avslutad del av ett större uppdrag. I sådana fall räknas enbart timmarna för den angivna delen. Deluppdraget ska därmed vara avslutat." Begreppen "uppdrag" respektive "deluppdrag" är inte definierade. Eftersom uppdragets storlek har så stor betydelse i anbudsutvärderingen är det naturligtvis viktigt att det är helt klart vad ni menar med "uppdrag" respektive "deluppdrag". Vi tolkar det som att "ett uppdrag" är synonymt med "ett avtal" medan deluppdrag kan vara

en enskild leverans (t ex en skriftlig rapport) som är en av flera leveranser i ett avtal. Är detta en korrekt tolkning? Om inte, vänligen definiera begreppen "uppdrag" respektive "deluppdrag".

Publikt svar

Datum: 2023-10-11 13:42

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ett uppdrag behöver inte vara synonymt med ett avtal.

Angivet uppdrag ska vara påbörjat tidigast 1 oktober 2019 och vara avslutat senast dagen före sista anbudsdag. Angivet uppdrag kan vara en avslutad del av ett större uppdrag. I sådana fall räknas enbart timmarna för den angivna delen. Uppdrag ska kunna verifieras av kunden.

Se avsnitt 3.3.2 Uppdragskvalitet i upphandlingsdokumentet och Bilaga A och B Uppdragskvalitet.

140 Publik fråga

Datum: 2023-10-10 07:18

Från: Dold

Till: Alla

Räknas ett uppdrag för Partsrådet, som erbjuder stöd till statliga verksamheter, som "svensk statlig myndighet" eller som "övrig offentlig sektor" i utvärderingen?

Publikt svar

Datum: 2023-10-12 08:27

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Partsrådet är inte en svensk statlig myndighet.

Partsrådet kan anses ingå i Övrig svensk offentlig sektor, se Bilaga A och B Uppdragskvalitet:

Med övrig svensk offentlig sektor avses i denna upphandling kommuner och regioner, statliga affärsverk eller sammanslutningar av de nämnda samt statliga, kommunala och regionala bolag, intresseorganisationer och stiftelser.

141 Publik fråga

Datum: 2023-10-11 15:12

Från: Dold

Till: Alla

Av svaret på fråga 139 framgår att "Angivet uppdrag ska vara påbörjat tidigast 1 oktober 2019 och vara avslutat senast dagen före sista anbudsdag. Angivet uppdrag kan vara en avslutad del av ett större uppdrag". Innebär detta att ett omfattande fyraårigt uppdrag 1 juli 2019 - 1 juli 2023 inte kan användas som referensuppdrag? Eller kan de delar som genomförts 1 oktober 2019-1 juli 2023 användas?

Publikt svar

Datum: 2023-10-12 13:26

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Uppdrag påbörjade tidigare än 1 oktober 2019 kommer inte att godkännas.

Tidigare genomförda uppdrag kan vara en del av ett större uppdrag i enlighet med respektive uppdragsområde.

Uppdrag ska vara avslutat senast dagen före sista anbudsdag, detta gäller även delar av ett större uppdrag. Aktuellt uppdrag ska kunna verifieras samt inkluderas i bedömningen av kund enligt bilaga Uppdragskvalitet.

Se även svar på fråga 14.

142 Publik fråga

Datum: 2023-10-11 15:12

Från: Dold

Till: Alla

Vi önskar ett förtydligande av svaret på fråga 133. Kammarkollegiet förutsätter således att det företag som varit underleverantör vid genomförandet av referensuppdraget även står till vårt förfogande som underleverantör i kommande ramavtal? Är detta korrekt uppfattat?

Publikt svar

Datum: 2023-10-12 13:36

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Ja, enligt Bilaga A Uppdragskvalitet och Bilaga B Uppdragskvalitet framgår följande:

"Om underleverantör är aktuell intygar underleverantör genom sin signatur att anbudsgivaren har rätt att förfoga över berörda resurser eller resurser med motsvarande kompetens såsom för egen del, på det sätt som krävs vid realisering av uppdrag inom ramavtalet."

143 Publik fråga

Datum: 2023-10-11 09:53

Från: Dold

Till: Alla

Vi har en senior konsult som haft samma uppdrag hos samma kund sedan 1 okt 2019, men konsulten har

bytt arbetsgivare från ett annat konsultbolag till anbudsgivaren. Merparten av konsultens leverans är via anställning hos anbudsgivaren, men kan vi även inkludera timmar som konsulten lagt i leveransen fast då inom ramen för tidigare anställning? Hur ska vi redovisa detta i bilagan?

Publikt svar

Datum: 2023-10-12 14:20

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Som framgår av informationsmeddelande 2023-09-21 kl. 13:43 ska senior konsult som genomfört uppdraget vid anbudstillfället vara anställd hos anbudsgivaren eller underleverantör. Enligt de förutsättningar som anges i frågan är anbudsgivaren att räkna som genomförandepart.

Samtliga timmar som den seniora konsulten gjort i uppdraget räknas.

144 Publik fråga

Datum: 2023-10-09 09:29

Från: Dold

Till: Alla

Kan Kammarkollegiet förtydliga vad ni avser med svaret på fråga 71? Innebär det att ni kan komma att anlita en extern part för uppföljning som är direkt konkurrent till Leverantören? Det skulle i sådant fall högst sannolikt innebära att Kammarkollegiet tvingar leverantören att begå avtalsbrott, eftersom Leverantören inte kan riskera att företagshemlig information avslöjas till Leverantörens konkurrenter. Inom alla branscher är det vedertaget att uppföljning och revision alltid utförs av en oberoende part. Kan Kammarkollegiet bekräfta att det också kommer att ske inom detta ramavtal och förtydliga i Huvuddokumentet och de Allmänna villkoren?

Publikt svar

Datum: 2023-10-13 10:22

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Kammarkollegiet bekräftar att en oberoende part kommer att nyttjas för det fall att en extern part genomför uppföljning eller revision.

145 Publik fråga

Datum: 2023-10-11 16:51

Från: Dold

Till: Alla

Hej, enligt 7.21.2 i allmänna villkor har avropsberättigad rätt att när som helst avbeställa uppdrag med 30 dagars uppsägning. Detta innebär en stor risk för en leverantör som då riskerar att ha resurser som inte är fullbelagda samt uteblivna intäkter. Vi föreslår i första hand att denna rätt tas bort och i andra hand att leverantören ska ha rätt till ersättning för skäligen avvecklingskostnad och utebliven vinst, kan ni gå med på detta?

Publikt svar

Datum: 2023-10-13 13:47

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Avtalsvillkoret kvarstår.

146 Publik fråga

Datum: 2023-10-11 16:52

Från: Dold

Till: Alla

Hej, enligt allmänna villkor 7.20.5 gäller inte ansvarsbegränsningen vid brott mot avsnittet säkerhet och säkerhetskyddsavtal. Enligt avsnittet gäller följande:

"Ramavtalsleverantören ska följa de krav och villkor för säkerhet, gällande exempelvis informationssäkerhet, it-säkerhet, fysisk säkerhet och personalsäkerhet, som Avropsberättigad bestämmer samt se till att samtlig personal som direkt medverkar till att fullgöra Kontraktet följer dessa krav och villkor."

Det skulle innebära en väsentlig risk för en leverantör att acceptera ett obegränsat skadeståndsansvar som är så brett formulerat. Vi föreslår att detta ändras och att obegränsat ansvar endast gäller brott mot säkerhetskyddslagen eller säkerhetskyddsavtalet.

Publikt svar

Datum: 2023-10-13 13:49

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Avtalsvillkoret kvarstår.

Kammarkollegiet har medvetet valt att avsnitt 7.16 Säkerhet och säkerhetskyddsavtal, med hänsyn till avsnittets vikt, inte ska omfattas av någon ansvarsbegränsning.

147 Publik fråga

Datum: 2023-10-11 18:11

Från: Dold

Till: Alla

Hej! En följdfråga på fråga 21 samt angående villkoren i 6.10.3. Är en godtagbar anledning till att tacka nej till ett avrop att avropet innefattar arbetsuppgifter som vi inte får/kan utföra, exempelvis juridisk och annan reglerad rådgivning?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-10-13 13:56**Till:** Alla

Anbudsgivare ska kunna tillhandahålla efterfrågat upphandlingsföremål, vilket avser managementtjänster inom utredning, ledning och verksamhetsstyrning.

Om ramavtalsleverantören vid avrop inte erbjuder efterfrågat upphandlingsföremål ska orsak anges i avropssvaret. Se avsnitt 6.10 Ramavtalsleverantörens åtagande.

148 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-10-11 18:16**Till:** Alla

Vitesnivåerna i 7.20.1.4 överstiger vad som är rimligt och bör justeras. Vid upphandlingsföremål som tillhandahålls löpande bör ett fast vite om 2 500 kr per konsult utgå (i linje med Kammarkollegiets ramavtal för IT-konsulttjänster Resurskonsulter) och för övriga fall bör ett vite om 1% av försäljning de senaste 30 dagar utgå. Maxvite om 50% bör justeras till 20%. Nuvarande nivåer innebär en proportionerligt stor och kostnadsdrivande risk som kommer försvåra lämnandet av konkurrenskraftiga anbud.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-10-13 13:56**Till:** Alla

Avtalsvillkoret kvarstår.

149 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-10-11 20:31**Till:** Alla

Kan leverantörer avböja förfrågan på ändringar eller tillägg enligt 7.21.5? I annat fall kommer osäkerheten i vilken omfattning uppdragen kan utökas bli mycket belastande för leverantörernas verksamhetsplanering. Vi ber er klargöra att detta är fallet, då stycke 2 kan tolkas annorlunda

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-10-13 13:57**Till:** Alla

Ändringar och tillägg till kontrakt kan endast ske efter skriftlig överenskommelse mellan behörig företrädare för parterna i kontraktet.

Parterna måste således vara överens för att ändringar och tillägg ska vara bindande.

150 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-10-11 18:17**Till:** Alla

Kan leverantörer avböja förfrågan på ändringar eller tillägg enligt 7.21.5? I annat fall kommer osäkerheten i vilken omfattning uppdragen kan utökas bli mycket belastande för leverantörernas verksamhetsplanering. Vi ber er klargöra att detta är fallet, då stycke 2 kan tolkas annorlunda.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-10-13 13:59**Till:** Alla

Se svar på fråga 149.

151 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2023-10-11 19:40**Till:** Alla

Hej! Enligt 6.14.13 Redovisning av statistik måste ramavtalsleverantören redovisa fakturerad omsättning per aktuell tidsperiod, per konsultnivå och per konsultnivå per Avropsberättigad. Vi skulle vilja be om följande förtydliganden:

1. Vilken detaljnivå som krävs på denna rapportering?
2. Kommer Kammarkollegiet dela denna information utanför Kammarkollegiet eller kan den sekretessbeläggas?
 - a) Följdfråga, om den kommer att delas utanför Kammarkollegiet, kommer all information att delas eller kan den aggregeras (ex. årlig försäljning)?
3. Om rapporteringskraven på konsultnivå även gäller om avrop görs mot fastpris?

Tack på förhand

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2023-10-13 14:01**Till:** Alla

1. Vilken information som ska inges framgår av avtalsvillkoret.
2. Kammarkollegiet kan offentliggöra statistik i exempelvis förstudier vilket i regel görs på aggregerad

och anonymiserad nivå. Uppgifter i en inkommen handling kan omfattas av sekretess. Kammarkollegiet kan på förhand inte ge besked om vilka uppgifter som kan omfattas av sekretess. Leverantören står dock fri att motivera varför ett utlämnande kan leda till skada om så är fallet.

a) Se svar på fråga 2.

3. Ja.

152 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-10-11 20:47

Till: Alla

Enligt punkt 5.6.4 "Etiska affärsregler och yrkesmässig uppförandekod" gäller följande:

Om anbudsgivare åberopar annat företag ska beskrivningen tydligt omfatta hur det säkerställs att även åberopade företag/konsortiedeltagare följer anbudsgivarens rutiner för etiska affärsregler och den yrkesmässiga uppförandekoden.

Enligt punkt 2.8.2 gäller dock, när det är ett konsortium som är anbudsgivare, att den registrerade inte anses som anbudsgivare utan företrädare för konsortiet. Frågan är då vilka "anbudsgivarens rutiner" det är som övriga konsortiedeltagare måste följa när det är själva konsortiet som är anbudsgivare?

Vi ber Statens Inköpscentral att bekräfta att det är tillåtet för deltagarna i ett konsortium att komma överens om vilket av bolagens etiska regler och uppförandekod det är som ska gälla och som övriga konsortiedeltagare åtar sig att följa.

Om detta inte kan bekräftas önskar vi ett tydligt svar på vilken deltagare som är att anse som "anbudsgivare" i det här sammanhanget och vars etiska regler och uppförandekod övriga konsortiedeltagare ska följa.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-10-13 14:03

Till: Alla

Det är korrekt uppfattat att anbudsgivarna gemensamt överenskommer om vilka rutiner som ska tillämpas för konsortiet och ramavtalsleverantören, såtillvida att rutinerna uppfyller kvalificeringskravet i avsnitt 5.6.4.

153 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-10-11 21:21

Till: Alla

Enligt punkt 5.6.5 ska anbudsgivaren fylla i beskrivningarna i kompletterande dokument "Systematisk kvalitetsarbete (Mall) eller eventuell certifiering som styrker systematiskt kvalitetsarbete, avsnitt Systematiskt kvalitetsarbete" eller hänvisa till namngiven certifiering enligt SS-EN ISO 9001 eller motsvarande standard som Anbudsgivaren innehar certifiering för och som inkluderar de nämnda rutinerna.

Om anbudet lämnas in av ett konsortium, är det rätt uppfattat att det då är tillräckligt att konsortiet i anbudet svarar "ja" på frågan om samtliga krav på systematiskt kvalitetsarbete uppfylls och att konsortiet senast 12 månader efter det att ramavtalet ingåtts inger en beskrivning av konsortiets systematiska kvalitetsarbete på begäran från Kammarkollegiet?

Vi ber Statens Inköpscentral att bekräfta ovan eller i annat fall ge ett tydligt svar på hur konsortiet ska gå tillväga för att besvara frågan och uppfylla kravet.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2023-10-13 14:07

Till: Alla

För att uppfylla krav 5.6.5 måste en av konsortiets deltagare uppfylla kravet vid anbudstillfället.

Om konsortiet tilldelas ramavtal måste därefter konsortiebolaget senast 12 månader efter det att ramavtalet ingåtts på egen hand uppfylla kravet.

154 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-10-11 17:55

Till: Alla

Med hänvisning till ert svar på bland annat fråga 100. Vi anser att den utvärderingsmodell som Statens inköpscentral har definierat för upphandlingsföremålet inte premierar den typ av uppdrag som avropsberättigade har behov av inom området. Det sätt som uppdragets storlek (och mängden stora uppdrag) ges avgörande betydelse i val av leverantör premierar inte kvalitet i den typen av uppdrag som har eller kommer att avropas inom avtalsområdet. Vi vill be Statens inköpscentral överväga att justera parametern uppdragets komplexitet på ett sätt som gynnar leverantörer som kan leverera god kvalitet på relevanta uppdrag inom upphandlingsföremålet. Om Statens inköpscentral inte avser att justera modellen enligt ovan ber vi om en förklaring till på vilket sätt man anser att utvärderingsmodellen premierar det som

är relevant för att kunna leverera kvalitet inom det aktuella området.

Vidare ber vi Statens inköpscentral justera sättet som poäng tilldelas med avseende på pris. Nuvarande modell ger inte nödvändig transparens och förståelse för konkurrenskraften i vårt anbud. Om vi anger exempelvis ett pris på 2000 kr per timme och en annan anbudsgivare anger 1700 kr per timme är poängen (och skillnaden i poäng) som detta ger helt beroende av mängden andra anbudsgivare som lagt sig däremellan. Dessa anbudsgivare behöver inte ens vara aktuella för tilldelning av kontrakt. I ett scenario kan det skilja 5 poäng mellan oss anbudsgivare, i ett annat kan det skilja en stor mängd poäng, exempelvis 50 poäng. Detta ger inte oss som anbudsgivare de förutsättningar som krävs för att vi ska kunna ange ett pris som vi kan förstå är konkurrenskraftigt och modellen riskerar dessutom helt enkelt bli orättvis. Om det inkommer 42 anbud som klarar skalkraven men som har en minimal poängtilldelning enligt kvalitetskriteriet i modellen och som har ett synnerligen lågt pris, slås prisdimensionen ut för övriga anbudsgivare som "är av större intresse". Vi ber er därför att justera modellen till att ge absoluta prispoäng enligt någon form av skala / "i förhållande till", för att skapa förutsägbarhet, undvika orättvisa samt tillse att anbudsgivare som inte är relevanta för tilldelning inte påverkar vilka anbudsgivare som tilldelas kontrakt.

Publikt svar

Datum: 2023-10-17 08:43

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Utvärderingsmodellen kvarstår.

Utvärderingsmodellen är utformad i enlighet med principerna om likabehandling och transparens och syftar till att utse de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuderna utifrån bästa förhållande mellan pris och kvalitet.

Kammarkollegiet har i upphandlingen valt att premiera leverantörer som har bred erfarenhet av att med hög kvalitet genomföra uppdrag motsvarande de uppdrag som kommer att avropas från ramavtalen.

Vad gäller risken för strategisk anbudsgivning kommer Kammarkollegiet givetvis att, i enlighet med 16 kap. 7 § LOU, utreda anbudspriser som förefaller onormalt låga i förhållande till upphandlingsföremålet.

155 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2023-10-11 18:15

Till: Alla

Fråga angående 6.16.2: "Utan att någon av punkterna 1-3 föreligger kan Kammarkollegiet bestämma att ytterligare engångsvite ska utgå om det inträffar ett nytt vitesgrundande avtalsbrott efter fem (5) arbetsdagar från det att tidigare engångsvite utgått." Vi ber er att förtydliga vilka avtalsbrott som anses vitesgrundande enligt denna bestämmelse.

Publikt svar

Datum: 2023-10-20 11:04

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Det är avtalsbrotten i punkterna 1-3 i stycke 4 som avses.

Kammarkollegiet justerar sista meningen i stycke fem i avsnitt 6.16.2 Ramavtalsleverantörens vitesgrundande avtalsbrott till följande:

Kammarkollegiet kan bestämma att ytterligare engångsvite ska utgå om det inträffar ett nytt vitesgrundande avtalsbrott efter fem (5) arbetsdagar från det att tidigare engångsvite utgått.