

Frågor och svar

Köpare

Köpare: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet
Handläggare: Christer Öberg
Telefon: +46 (0)790793948
E-post: christer.oberg@kammarkollegiet.se

Upphandling

Namn: Programvaror och tjänster - Systemutveckling
Referensnr: 23.3-2651-2022
Beskrivning: Systemutveckling omfattar programvaror och tjänster som används för systemutveckling

Publikt informationsmeddelande

Från: Christer Öberg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-11-07 12:56

Till: Alla

Kammarkollegiet har noterat i avsnitt 4.1.1 Namngiven konsult att 4.4.5 Kravhanterare och kravanalytiker och 4.4.8 Systemintegrator oavsiktligt har summerats till maximalt 12,5 poäng per kompetensroll. Dessa roller har inga certifikat kopplade till sina roller i bilaga Konsultkompetens och kan därför inte erhålla de ytterligare 0,5 poängen. Dessa kan således maximalt erhålla maximalt 12 poäng per styck.

Kammarkollegiet vill därför förtydliga kapitel 3.2.

Anbuden kan erhålla poäng enligt följande, poängen adderas och de sju anbudsgivare som erhållit mest poäng erhåller ramavtal. Total poäng som kan erhållas är 182 poäng.

Kvalitet: Maximalt 166 poäng. Se avsnitt Utvärdering av bilaga Konsultkompetens för ytterligare information.

Priser: Maximalt 16 poäng. Se avsnitt Pris Konsult för Projektledning och Pris för Konsult Systemutveckling för ytterligare information.

Publikt informationsmeddelande

Från: Christer Öberg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-11-10 12:13

Till: Alla

Informationsmeddelande angående 5.6.4.1 Kvalitetsledningssystem och 5.6.5 Ledningssystem för informationssäkerhet.

Ett likvärdigt kvalitetsledningssystem och ledningssystem för informationssäkerhet till de uppräknade godkänns.

Om anbudsgivaren har ett likvärdigt ledningssystem ska anbudsgivaren som kompletterande dokument visa att ledningssystemet är likvärdigt. Observera även att det likvärdiga ledningssystemet ska ha ett giltigt certifikat/diplom utfärdat av en oberoende tredje part gällande kvalitetsledningssystem och ledningssystem för informationssäkerhet.

Detta innebär att kraven som ska besvaras blir:

5.6.4.1 Kvalitetsledningssystem, uppfylls kravet avseende ISO 9001, FR2000 eller Svensk Kvalitetsbas eller likvärdigt?

5.6.5 Ledningssystem för informationssäkerhet, uppfylls kravet avseende ISO 27001 eller likvärdigt?

Publikt informationsmeddelande

Från: Christer Öberg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-11-11 09:21

Till: Alla

Kammarkollegiet gör följande tillägg till Informationsmeddelande 2022-11-10 12.13

Den oberoende tredje parten ska vara godkänd av den organisation som står bakom diplommet eller certifikatet att utföra revisioner samt behörig att utfärda diplomeringar och/eller certifieringar i dennes namn.

Publikt informationsmeddelande

Från: Christer Öberg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-11-23 14:11

Till: Alla

Kvalificeringskrav 5.6.5 Ledningssystem för informationssäkerhet samt Huvuddokumentets avsnitt 6.10.9 Ledningssystem för informationssäkerhet utgår.

Kammarkollegiet bedömer att det aktuella behovet kan tillgodoses genom Kravkatalogen, där det framgår att vid avrop kan krav på informationssäkerhet kopplat till tjänst eller programvara komma att ställas.

Privat fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-25 10:49

Till: Dold

Alla delar i bilagan "konsultkompetens" är ju inte applicerbara på varje specifikt referensuppdrag. Hur ska de delar som inte är applicerbara fyllas i? Kan de lämnas tomma, eller ska vi svara något på dessa delar?

Privat svar**Från:** Dold

Vänligen se fråga 32.

Datum: 2022-11-25 10:49**Till:** Dold**Publikt informationsmeddelande****Från:** Christer Öberg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Sista anbud/ansökansdag ändrad från 2022-12-14 till 2022-12-19

Datum: 2022-12-07 11:56**Till:** Alla**Publikt informationsmeddelande****Från:** Christer Öberg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Med anledning av ändring i underlaget, enligt frågor och svar, så förlänger vi anbudstiden till 2022-12-19. Inga andra datum ändras eller förlängs.

Datum: 2022-12-07 11:57**Till:** Alla**Publikt informationsmeddelande****Från:** Christer Öberg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Avsnitt 5.6.5 har enligt informationsmeddelande utgått. Anbudsgivarens kan bara svara JA för att gå vidare oavsett vad svaret är.

Datum: 2022-12-07 12:10**Till:** Alla

1 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-04 08:19**Till:** Alla

Gällande krav på ISO-27001. Accepteras istället för certifikat från tredje part en redovisning av ledningssystem för informationssäkerhet?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nej, ledningssystem för informationssäkerhet ska vara certifierat av en oberoende tredje part. Se vidare avsnitt 5.6.5.

Datum: 2022-11-08 09:15**Till:** Alla

2 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-04 08:20**Till:** Alla

Kan annat företags kapacitet åberopas för att uppfylla krav gällande ISO-27001?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Som framgår av avsnitt 5.2 så kan inte ett annat företag åberopas för att uppfylla krav i avsnitten Kvalitetssäkrings- och miljöledningssystem eller Systematiskt informationssäkerhetsarbete. Kammarkollegiet vill i sammanhanget uppmärksamma om möjligheten till konsortium enligt avsnitt 5.3.

Datum: 2022-11-08 09:15**Till:** Alla

3 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-04 08:25**Till:** Alla

Är det ett krav att avtal är tecknat direkt mellan anbudsgivare och kund gällande utvärdering av konsultkompetens? Eller är det tillåtet att använda sig av konsultuppdrag som förmedlats genom mäklare?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Det är inget obligatoriskt krav. För att erhålla poäng ska angiven Konsult i bilagan vara anställd hos anbudsgivaren eller dess Underleverantör.

Datum: 2022-11-08 09:16**Till:** Alla

4 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-07 10:48**Till:** Alla

Hej! Vi har en fråga kring

5.6.4.1: "Anbudsgivaren ska ha ett strukturerat och dokumenterat kvalitetsledningssystem för den egna verksamheten med giltigt certifikat/diplom utfärdat av en oberoende tredje part gällande kvalitetsledningssystem, dvs. ISO 9001, FR2000 eller Svensk Kvalitetsbas."

respektive

5.6.5: "Anbudsgivaren ska ha ett strukturerat och dokumenterat ledningssystem för informationssäkerhet

för den egna verksamheten med giltigt certifikat utfärdat av en oberoende tredje part gällande ledningssystem för informationssäkerhet, dvs. ISO 27001."

Vi tolkar detta som att certifieringar inom ISO 900 alt. FR2000 alt. Svensk Kvalitetsbas + certifiering inom ISO 27001 är ett absolut krav för att delta i upphandlingen. Är detta korrekt?

Denna typ av certifieringar tar tid och kan inte rimligen kan vara på plats till sista anbudsdag om man inte har dem sen tidigare. Om vi tolkar LOU rätt så bör i så fall alternativ till ovanstående certifieringar också accepteras?

LOU 15 kap 14 § St. 3.

"När en leverantör inte kan få tillgång till intyget inom den angivna tidsfristen och detta inte beror på leverantören eller något förhållande på leverantörens sida, ska myndigheten godta även andra bevis om att leverantören har vidtagit åtgärder som leder till likvärdig kvalitetssäkring, om leverantören visar att åtgärderna stämmer överens med de kvalitetssäkringsstandarder som myndigheten har krävt."

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se Informationsmeddelande daterat 2022-11-10 12:13.

Datum: 2022-11-10 12:14

Till: Alla

5 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-07 15:56

Till: Alla

Genom kraven på att anbudsgivaren ska vara certifierad för ISO 9001 och 27001 stänger Kammarkollegiet ute en stor del av marknadens aktörer, vilka har egna framtagna ledningssystem. Det torde vara anbudsgivaren själv som bäst avgör hur den effektivast bedriver sin verksamhet, varför kravet i detta fall riskerar till att utesluta högst kompetenta anbudsgivare. Därtill stängs många SME's ute från att lämna anbud, vilket är olyckligt.

Kan Kammarkollegiet tänka sig att revidera kravet, på så vis att anbudsgivare kan lämna in eget ledningssystem, vilket naturligtvis ska bedömas av Kammarkollegiet som lämpligt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se Informationsmeddelande daterat 2022-11-10 12:13.

Datum: 2022-11-10 12:14

Till: Alla

6 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-08 11:34

Till: Alla

Är de underleverantörer vi använder för att fylla kraven på Konsultkompetens i avsnitt 4 (i egenskap av arbetsgivare åt konsulterna) att anses som åberopad kapacitet enligt avsnitt 5.2? Eller ska vi enbart lägga till dem som underleverantörer i Tendsign och bifoga av dem signerade bilaga Konsultkompetens?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Nej, om en konsult i avsnitt 4 kommer från en annan leverantör än anbudsgivaren ses dessa som underleverantörer och inte åberopade företag. Om anbudsgivaren anger en konsult från en underleverantör kan denna konsult inte erbjudas i annan anbudsgivares anbud i denna upphandling. En anbudsgivare (A) ska inte ingå som åberopat företag, konsortiedlem eller underleverantör till annan anbudsgivare (B). I de fall A trots detta ingår som åberopat företag, konsortiedlem eller underleverantör till B, och B kan visa att den förfogar över A:s kapacitet, kommer A:s anbud inte att godkännas.

Följande meningar utgår från stycke 5.2. "Ett åberopat företag kan förekomma i flera anbud så länge det åberopade företagets totala leveranskapacitet inte överskrids. Det åberopade företaget ska således inte erbjuda samma konsult till olika anbudsgivare."

7 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-10 16:33

Till: Alla

Hej,

Enligt sida 4 i bilaga "Konsultkompetens SU" framkommer det att konsulten ska ha utfört uppdraget åt kund under perioden 2020-02-10 till 2021-02-10.

Är det korrekt att uppdraget enbart får vara utfört av konsulten under detta tidsspann och därmed inte får vara utfört efter 2021-02-10?

Publikt svar**Datum:** 2022-11-11 13:35**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Det är fel i bilagan. Följande fält utgår "Konsulten uppfyllde vid uppdragets utförande dennes angivna kompetensnivå på sid 1 i detta dokument" och "Konsulten har utfört uppdraget åt kund minst 160 timmar under perioden 2020-02-10 till 2021-02-10".

Vänligen observera att bilaga Konsultkompetens SU 2022-11-11 ersätter tidigare bilaga Konsultkompetens SU.

Konsultkompetens SU 2022-11-11.docx

8 Publik fråga**Datum:** 2022-11-10 21:51**Från:** Dold**Till:** Alla

Fråga kopplat till punkt 4.6 Priser. Vi utgår från att det endast är rollerna Systemutvecklare kompetensnivå 3 och Projektledare kompetensnivå 3 som ska prissättas i anbudet och där de angivna priserna för de specifika rollerna och nivån, blir takpriser under ramavtalstiden men att det under avtalstiden råder fri prissättning för alla andra roller/tjänster/kompetensnivåer som kan komma att avropas. Är det korrekt uppfattat?

Publikt svar**Datum:** 2022-11-14 08:43**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Ja, anbudspriser gäller endast för angivna konsulttjänster och nivåer enligt 4.6 Priser.

9 Publik fråga**Datum:** 2022-11-14 11:01**Från:** Dold**Till:** Alla

Det framgår under 4.1.2 att "Angiven Konsult ska minst ha arbetat som Konsult inom upphandlingsföremålet i 5 år vid sista dag för anbud". I bilaga Konsultkompetens ska antal år konsulten arbetat som konsult inom upphandlingsföremålet anges.

I samma bilaga ska anbudsgivaren även ange hur många år konsulten arbetat inom angiven roll vid uppdragets utförande. Kan ni förtydliga om det finns några krav kopplade till antalet år inom angiven roll vid uppdragets utförande?

Publikt svar**Datum:** 2022-11-15 13:37**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Om konsult saknar utbildning med examen på universitet/högskola/yrkeshögskola används fältet för "Ange hur många år konsulten arbetat inom angiven roll vid uppdragets utförande". Om utbildning med examen saknas ska konsulten arbetat minst 8 år inom rollen. Detta fält behöver således inte fyllas i för konsulter som har utbildning med examen. Fältet "Antal år Konsulten arbetat som Konsult inom upphandlingsföremålet" ska alltid fyllas i för att erhålla poäng.

10 Publik fråga**Datum:** 2022-11-14 14:00**Från:** Dold**Till:** Alla

Fråga gällande ifyllnad av bilaga konsultkompetens.

Vi tolkar det som att om bilaga fylls i gällande krav 4.2.3, 4.2.6 och 4.2.15, fylls endast första stycket i "typ av tjänst som utfördes i uppdraget avsnitt 4.2.3, 4.2.6 och 4.2.15" av oss som anbudsgivare. Stycket avseende "Kompetens avseende roll 4.4.1 – 4.4.10" kan därav lämnas tomt då detta endast ska fyllas i för kraven 4.4.1 till 4.4.10.

Är det korrekt uppfattat?

Publikt svar**Datum:** 2022-11-15 14:00**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Det är korrekt.

11 Publik fråga**Datum:** 2022-11-14 16:05**Från:** Dold**Till:** Alla

I bilaga "Konsultkompetens SU 2022-11-11" går det inte att fylla i Kontaktuppgifter till kontaktperson hos underleverantören, inte heller uppgifter kopplat till Projektledarens certifikat. Kan Kammarkollegiet vänligen uppdatera bilagan med fält där information kan anges?

Publikt svar**Datum:** 2022-11-15 14:08**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Till:** Alla

Vänligen observera att bilaga Konsultbilaga SU 2022-11-15 ersätter tidigare bilaga Konsultbilaga SU 2022-11-11 och nu går det att redigera fält kopplade till "Kontaktuppgifter till kontaktperson hos

Underleverantören (e-post och/eller telefon)" och "Projektledare bör ha giltig Prince2, PMP eller IPMA (A-C) certifiering eller likvärdigt i uppdraget. (0,5 poäng)".

Vänligen observera att bilaga Konsultkompetens SU 2022-11-15 ersätter tidigare bilaga Konsultkompetens SU 2022-11-11.

Konsultkompetens SU 2022-11-15.docx

12 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-14 16:26

Till: Alla

Hej,

I dokumentet " Konsultkompetens SU" är fältet " Kontaktuppgifter till kontaktperson hos underleverantören (epost och eller telefon)" icke editerbart, kan ni publicera en ny version?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-11-15 14:09

Till: Alla

Se svar fråga 11.

13 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-15 13:23

Till: Alla

Fråga gällande utvärderingen om anbudsgivare erhåller samma poäng i utvärderingen.

I förfrågningsunderlaget framgår; "Totalt antal erhållna poäng för konsult(ers) certifieringar sammantaget i samtliga till anbudet korrekt ifyllda, signerade och bifogade bilaga Kvalitet i utförande av leveranser. Det eller de anbud som har flest antal godkända certifieringar för konsult(er) tilldelas ramavtal."

I bilagan kan det anges certifiering för alla konsulter som presenteras. Vi utgår ifrån att det enbart är de poänggivande certifikaten som listas i underlaget som blir avgörande om en anbudsgivare hamnar på samma poäng i utvärderingen. Är det korrekt uppfattat?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-11-17 09:28

Till: Alla

Kammarkollegiet gör inga förhandsbedömningar gällande utvärdering. Vilka certifikat och hur poäng kan erhållas framgår under avsnitt 4.1.2. Det är dessa certifikat och erhållna poäng för dem som sedan kan användas vid särskiljning enligt avsnitt 3.2 steg 2.

14 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-15 14:54

Till: Alla

I upphandlingsdokumentets 4.1.2 Allmänna förutsättningar bilaga Konsultkompetens framgår att "Anbudsgivaren eller dess Underleverantör ska ha varit avtalspart till Kund". I bilagan Konsultkompetens SU finns det ja- eller nej-rutor att kryssa i för "Anbudsgivaren är avtalspart till Kunden för redovisat uppdrag". Är det korrekt tolkat att om underleverantören varit avtalspart, så skall "nej-rutan" kryssas i?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-11-17 09:29

Till: Alla

Anbudsgivaren eller dess Underleverantör ska ha varit avtalspart till kund.
Om anbudsgivaren själv är avtalspart till kund för det redovisade uppdraget i bilagan kryssas Ja.
Om Underleverantör är avtalspart till kund för det redovisade uppdraget i bilagan kryssas Nej.

15 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-15 15:41

Till: Alla

I avsnitt 3.1 Process för prövning, utvärdering och kvalificering, femte stycket är angivet: "2) Totalt antal erhållna poäng för konsult(ers) certifieringar sammantaget i samtliga till anbudet korrekt ifyllda, signerade och bifogade bilaga Kvalitet i utförande av leveranser."

Fråga: Har Kammarkollegiet missat att bifoga "bilaga Kvalitet i utförande av leveranser" eller är det en felskrivning i angivet avsnitt där egentligen bilagens Konsultkompetens avses?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-11-17 09:30

Till: Alla

Det är en felskrivning. Det är bilaga Konsultkompetens som avses i stycke 2. Stycket ska lyda "2) Totalt antal erhållna poäng för konsult(ers) certifieringar sammantaget i samtliga till anbudet korrekt ifyllda, signerade och bifogade bilaga Konsultkompetens.

Observera att om anbud för en bilaga Konsultkompetens tilldelats 0 poäng för punkt 5. Konsulten uppfyllde kundens förväntningar och kund kan rekommendera konsulten för andra uppdrag inom rollen, under bilagens avsnitt "Kundens upplevelse av Konsultens utförande av angiven tjänst",

16 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-15 15:42

Till: Alla

I avsnitt 3.1 Process för provning, utvärdering och kvalificering, femte stycket är angivet:

"2) Totalt antal erhållna poäng för konsult(ers) certifieringar sammantaget i samtliga till anbudet korrekt ifyllda, signerade och bifogade bilaga Kvalitet i utförande av leveranser. Det eller de anbud som har flest antal godkända certifieringar för konsult(er) tilldelas ramavtal."

I avsnitt 4.1.2 Allmänna förutsättningar bilaga Konsultkompetens, tredje stycket är angivet:

"Om fler än en certifiering anges och/eller bifogas anbudet för en Konsult anses bilagan ej vara korrekt ifylld och inga poäng kan erhållas för certifiering."

I avsnitt 4.1.2 Allmänna förutsättningar bilaga Konsultkompetens, femte stycket punktlistan är angivet de roller för vilka en (1) av angivna, eller likvärdiga, certifieringar som konsult i bilaga Konsultkompetens erhåller ytterligare 0,5p för.

Fråga: I enlighet med ovan är vår slutsats att en anbudsgivare sammantaget kan erhålla poäng för som mest sju (7) certifieringar i enlighet med tilldelningskriterierna OCH att dessa (samma) sju (7) certifieringar också utgör det maximala antalet certifieringar som (kan) utvärderas vid särskiljning av anbud.

Är detta korrekt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-11-17 09:31

Till: Alla

Som framgår av avsnitt 4.1.2 kan poäng kan erhållas för följande certifieringar.

4.4.1 Agil coach som innehar giltig certifiering för Scrum master eller likvärdigt samt har arbetat med agilt coachande i uppdraget kan erhålla ytterligare 0,5 poäng.

4.4.2 Cybersäkerhetskonsult som innehar giltig certifiering CISSP, CISM eller likvärdigt samt har arbetat med cybersäkerhet i uppdraget kan erhålla ytterligare 0,5 poäng.

4.4.3 Informationssäkerhetskonsult som innehar giltig certifiering CISSP, CISM eller likvärdigt samt har arbetat med informationssäkerhet i uppdraget kan erhålla ytterligare 0,5 poäng.

4.4.4 It-säkerhetskonsulter som innehar giltig certifiering CISSP, CISM eller likvärdigt samt har arbetat med it-säkerhet i uppdraget kan erhålla ytterligare 0,5 poäng.

4.4.6 Lösningarkitekt som innehar giltigt certifikat enligt TOGAF9, IASA CITA eller likvärdigt samt har arbetat som it-arkitekt i uppdraget kan erhålla ytterligare 0,5 poäng.

4.4.7 Projektledare som innehar giltig Prince2, PMP eller IPMA (A-C) certifiering eller likvärdigt samt har arbetat som projektledare i uppdraget kan erhålla ytterligare 0,5 poäng.

4.4.10 Testledare som innehar giltig ISTQB certifiering eller likvärdigt samt har arbetat som testledare i uppdraget kan erhålla ytterligare 0,5 poäng.

Se vidare svar på fråga 13.

17 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-15 16:08

Till: Alla

Vi tolkar det som att det är ok att använda samma kund och kontaktperson som referens för flera uppdrag gällande bilaga konsultkompetens. Är det korrekt uppfattat?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-11-18 15:13

Till: Alla

Det finns inget hinder att samma kund och kontaktperson anges i olika bilagor Konsultkompetens dock får en Konsult endast förekomma en gång i upphandlingen.

18 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-16 11:20

Till: Alla

Gällande konsultkompetensreferenser: Kan anbudsgivare tillgodogöra sig referens som innebär att annan organisation varit avtalspart, medan själva konsulten ifråga är anställd av anbudsgivaren?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-11-18 15:23

Till: Alla

Den andra organisationen ska i så fall vara underleverantör till anbudsgivaren i upphandlingen. I 4.1.2 framgår att Anbudsgivaren eller dess Underleverantör ska ha varit avtalspart till Kund.

19 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-16 16:54

Till: Alla

Fråga angående bilagan "Konsultkompetens SU".

Om man väljer att svara på upphandlingen som ett konsortium, vilken part eller vilka parter skall då underteckna bilagan "Konsultkompetens SU" som anbudsgivare?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-11-18 15:24

Till: Alla

Den konsortiemedlem som varit avtalspart till kund och/eller den konsortiemedlem som konsulten är anställd hos.

20 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-17 11:15

Till: Alla

De angivna priserna, kommer de att årligen justeras utifrån något index? Detta vore mycket önskvärt.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-11-18 15:26

Till: Alla

Se avsnitt 4.6.1 och 4.6.2.

Priser som anges i upphandlingen kommer att vara takpris i den förnyade konkurrensutsättningen. Takpriser får inte överstigas i ett avropssvar i en förnyad konkurrensutsättning men ett lägre pris får erbjudas. Priser ska vara giltiga under ramavtalsperioden enligt de förutsättningar som framgår i Ramavtalets huvuddokument.

21 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-15 17:08

Till: Alla

Uppföljande fråga till Informationsmeddelande 2022-11-10 12:13:

Även efter tillägget om likvärdigt kvalitetsledningssystem/informationssäkerhetsledningssystem så krävs fortfarande "giltigt certifikat/diplom utfärdat av en oberoende tredje part". Problemet med att en certifiering inte rimligen kan hinnas med innan sista anbudsdag, om man inte är certifierad sen tidigare, kvarstår därmed.

Det borde därför enligt LOU 15 kap 14 § St. 3. vara tillräckligt att kunna visa på att en certifieringsprocess är påbörjad och att certifieringen förväntas vara klar innan dess att ramavtalet träder i kraft i maj 2023?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-11-21 15:48

Till: Alla

När en leverantör inte kan få tillgång till intyget inom den angivna tidsfristen och detta inte beror på leverantören eller något förhållande på leverantörens sida, godtas även andra bevis om att leverantören har vidtagit åtgärder som leder till likvärdig kvalitetssäkring, om leverantören visar att åtgärderna stämmer överens med de kvalitetssäkringsstandarder som myndigheten har krävt.

22 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-17 11:41

Till: Alla

I Konsultkompetens SU efterfrågas under fråga 2 hela programvarans namn och licensgivaren. Kan ni förtydliga vad som efterfrågas med "licensgivaren"?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-11-21 15:49

Till: Alla

Licensgivare för en programvara kan till exempel vara Microsoft. Om programvaran är open source anges det istället.

23 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-17 13:11

Till: Alla

I bilaga Konsultkompetens finns det två frågor som jag finner snarlika. "Ange hur många år konsulten arbetat inom angiven roll vid uppdragets utförande" samt "Antal år Konsulten arbetat som Konsult inom upphandlingsföremålet" Då är alltså skillnaden på frågorna hur länge man innehaft en viss roll oavsett som konsult eller inte och hur länge man haft rollen som just konsult? Eller är det någon skillnad på roll och upphandlingsföremålet?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-11-21 15:54

Till: Alla

Se tidigare svar på fråga 9.

24 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-18 10:14**Till:** Alla

I upphandlingen ställs ett antal specifika skallkrav angående molntjänsters funktion.

Exempelvis ställs krav på att leverantören ska erbjuda en publik molntjänst för att baserat på en ostrukturerad textmassa hitta adresser och beräkna avstånd mellan dessa via vägnätet. (4.3.4 c)

Fråga: Har det gjorts en bedömning att exempelvis denna tjänst tillgodoser ett allmänt behov hos de avropsberättigade organisationerna? Finns det i så fall underlag att tillgå i syfte att uppskatta vilka volymer som kommer att avropas?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-11-21 15:55**Till:** Alla

Krav och kriterier i denna upphandling beaktar de delar som Kammarkollegiet bedömer är mest centrala för att säkerställa tilldelning av de anbudsgivare som är bäst lämpade att fullgöra kommande kontrakt inom området som denna upphandling avser. En förstudie har genomförts, se avsnitt 1.4. Frågor som inte rör denna upphandling utan nuvarande ramavtal hänvisas till Kammarkollegiets ramavtalsförvaltning.

25 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-17 12:25**Till:** Alla

Vad innebär det att erbjuda eller tillhandahålla en programvara, då licenser för programvaran köps av annan part?

I t.ex. fråga 4.2.5 står det: "Anbudsgivaren ska erbjuda en ESB (Enterprise Service Bus) för installation i kunds it-miljö." och 4.2.6 står det "För att styrka att anbudsgivaren har en djup kompetens gällande Programvaran i fråga 4.2.5 ESB (Enterprise Service Bus) bör anbudsgivaren redovisa ett uppdrag med tillhandahållande av Programvaran samt en Konsult som kan utföra Konsulttjänsten systemutveckling."

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-11-22 08:35**Till:** Alla

Anbudsgivare ska kunna leverera programvara till avropsberättigad för framtida avropsförfrågningar enligt upphandlingsföremålet och utefter kunds behov under ramavtalstiden.

I exempel 4.2.6. avses därför ett uppdrag där anbudsgivaren har tillhandahållit en programvara på ett eller annat sätt i enlighet med vad som framgår i 4.2.5 samt omnämnd konsulttjänst.

26 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-18 09:22**Till:** Alla

Följdfråga på fråga 1, 2, 4, 5 samt informationsmeddelande 2022-11-10 12:13

Vår fråga gäller krav 5.6.5 "Ledningssystem för informationssäkerhet".

Om det skulle visa sig senare att en anbudsgivare lider skada eller riskerar att lida skada av ett upphandlingsfel och överväger att ansöka om överprövning, behöver den ha gjort vad som krävs för att undvika att skada uppstår. Därav våra frågor och vår förhoppning att Statens Inköpscentral svarar tydligt och konkret på dessa frågor.

Kravet på tredjepartscertifierat ledningssystem för informationssäkerhet är ett obligatoriskt krav som riktas generellt mot leverantören.

För att avgöra om utformningen av kravet på ISO27001 måste godtas eller inte ber vi er först och främst beskriva var i LOU stödet finns för kravställningen? Det hör inte till kategorin "kvalificeringskrav" enligt upphandlingsdokumenten. Istället hör det till avsnitt 5.6.4 "Kvalitetsledningssystem och ledningssystem för informationssäkerhet".

Fråga A: I LOU finns tydligt stöd för att ställa krav på Kvalitetssäkringsstandarder (15 Kap. 14 §), dvs "vissa kvalitetssäkringsstandarder, inklusive standarder för tillgänglighet för personer med funktionsnedsättning" och Miljöledningssystemstandarder (15 Kap. 15 §). Är ISO27001 att betrakta som en "viss kvalitetssäkringsstandard" enligt 15 Kap. 14 §? Om inte, vänligen förtydliga vad i LOU som ger stöd för kravet.

Kravet kan tyckas binärt utformat men är det inte vid en mer noggrann analys. För att avgöra om det är möjligt att uppfylla kravet är det viktigt att vi anbudsgivare förstärker hur kravet ska tolkas innan vi beslutar oss för att lämna anbud eller avstå. Kravet måste vara tillräckligt tydligt för att normalt omsorgsfulla och rimligt informerade anbudsgivare ska kunna tolka det på samma sätt och enligt 4 kap. 10 § ska kravuppfyllnad också kontrolleras innan tilldelning. Det förutsätter att det är möjligt att kontrollera och även viktigt att bedöma anbudsgivarnas kravuppfyllnad likabehandlande.

Till skillnad från certifiering enligt ISO 9001 och 14001 är det fortfarande inte en självklarhet att formellt tredjepartscertifiera alla delar av verksamheten som på något sätt medverkar i fullgörandet av avtal enligt

ISO 27001, möjligen med undantag för företag med en väldigt "strömlinjeformad" verksamhet som saknar olika typer av verksamhet. Till saken hör att Upphandlingsföremålet i denna ramavtalsupphandling är otroligt omfattande med många olika typer av leveranser och varierade kundbehov. Om kravet ska tolkas strikt kan det ifrågasättas om det är proportionerligt.

Fråga B: Ska kravet tolkas så att det ska finnas ett tredjepartscertifierat ledningssystem och att ledningssystemet minst ska omfatta "de väsentliga delarna av anbudsgivarens verksamhet som direkt medverkar i fullgörandet av Ramavtalet", men samtliga väsentliga delar av anbudsgivarens verksamhet "som direkt medverkar i fullgörandet av Ramavtalet" måste inte formellt vara tredjepartscertifierade? Att verksamheten följer det certifierade ledningssystemet, inklusive policy, instruktioner, utbildningar etc, ska kunna visas på annat sätt på begäran. Stämmer denna tolkning?

I det här sammanhanget skulle det kunna innebära att vissa kontrakt fullgörs till 100% inom verksamhet som är formellt tredjepartscertifierad medan andra kontrakt fullgörs delvis inom verksamhet som följer ett certifierat ledningssystem men inte formellt sett omfattas av certifikatet. Exempel: En avropsberättigad myndighet avropar en SIEM-tjänst. Tjänsten levereras av en verksamhet hos leverantören som är formellt tredjepartscertifierad. En annan myndighet avropar en programvara och tillhörande konsulttjänst där certifiering inte är ett krav enligt myndigheten själv. Konsulten följer givetvis uppdragsgivarens instruktioner gällande informationssäkerhet samt leverantörens eget certifierade ledningssystem för informationssäkerhet men omfattas inte formellt av tredjepartscertifikatet. Denna tolkning skulle enligt vår mening vara proportionerlig. Eftersom avrop sker genom förnyad konkurrensutsättning kan respektive avropande myndighet precisera sina krav i samband med avropet.

Fråga C: Ska kravet istället tolkas strikt, så att samtliga "de väsentliga delarna av anbudsgivarens verksamhet som direkt medverkar i fullgörandet av Ramavtalet" ska omfattas av tredjepartscertifieringen?

En sådan tolkning skulle som sagt kunna bedömas vara oproportionerlig. Vi ser dessutom utmaningar både vad gäller hur många av de potentiella anbudsgivarna som kan uppfylla kravet och möjligheten för Statens Inköpscentral att kontrollera kravuppfyllnad på ett likabehandlande sätt. Vår bedömning baseras på en analys av förekomsten av tredjepartscertifiering enligt ISO 27001 hos de aktörer vi ser som potentiella anbudsgivare, bland annat de företag som har det här ramavtalet och närliggande ramavtal idag. Vi har undersökt information tillgänglig på deras hemsidor och ser att många antingen inte har någon som helst information om ISO 27001, hänvisar till andra företags certifikat (inom koncernen) eller innehar certifikat som är begränsade i omfattning. Någon har certifikat som inte är utfärdat inom EES utan i land utanför EES vilket inte behöver godtas av Statens Inköpscentral. Vissa av certifikaten kan inte bedömas alls eftersom det är omöjligt för en utomstående, både för oss och för Statens Inköpscentral, att vid en ytlig granskning avgöra om något saknas i "scopet" i certifikatet, dvs beskriven omfattning av certifikatet. Den exakta definitionen av "de väsentliga delarna av anbudsgivarens verksamhet som direkt medverkar i fullgörandet av Ramavtalet" är inte heller glasklar, i synnerhet eftersom det kommer att vara fråga om olika typer av leveranser och verksamheter. Om kravet ska tolkas enligt Fråga C behöver begärd omfattning konkretiseras. Många leveranser kommer också att utföras helt eller delvis av licensgivare eller andra typer av underleverantörer, som inte formellt täcks av anbudsgivarnas egen certifiering. Oavsett vilket kommer ni att behöva underlag för att kunna avgöra vilka som uppfyller kravet och vilka som inte gör det. Endast själva certifikatets beskrivna "scope" med tillhörande bilagor kommer inte att vara tillräckligt.

Sammanfattningsvis ber vi er förtydliga hur kravet ska tolkas (rimligtvis alternativet i fråga B). Vi ber er även förtydliga vilken information ni kommer att behöva för att göra bedömningen av huruvida en anbudsgivare uppfyller kravet eller inte. Ska någon förklaring lämnas med i anbudet eller kommer ni att begära in det som kompletterande dokument? Det kommer som sagt inte att vara tillräckligt med endast certifikat och tillhörande bilagor.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Se informationsmeddelande 2022-11-23 14:11.

Datum: 2022-11-23 14:20

Till: Alla

27 Publik fråga

Från: Dold

Om man har två underleverantörer. En underleverantör där utförande konsult arbetar och har utfört referensuppdraget - och en annan underleverantör som äger avtalet. Hur ska då referensbilagan fyllas i och vilka parter ska signera avtalet?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

För att kunna erhålla poäng ska samtliga parter signera digitalt alternativt underteckna bilagan. I fältet "Anbudsgivaren är avtalspart till kund för redovisat uppdrag" kryssas "Nej". I fältet ". Om angiven Konsult är anställd hos annan än anbudsgivaren, dvs. Underleverantör, ange företagets namn:" anges båda underleverantörerna med hänvisning till vilken del de åberopas för. Organisationsnummer och kontaktuppgifter anges också för båda leverantörerna.

Datum: 2022-11-23 15:30

Till: Alla

28 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-22 18:22**Till:** Alla

Tänker sig myndigheten att konsulter från ett åberopat dotterbolag anses vara underleverantör i bilaga "Konsultkompetens"? Se exempelvis inmatningsfältet "Om angiven Konsult är anställd hos annan än anbudsgivaren, dvs. Underleverantör, ange företagets namn:".

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-11-24 14:53**Till:** Alla

Ja, de är då att anses som Underleverantör.

29 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-22 13:23**Till:** Alla

Under 4.3.2 respektive 4.3.3 finns följande formuleringar: "Generell utvecklingsplattform som publik molntjänst får inte vara samma molntjänst eller från samma molntjänstleverantör som angiven molntjänst i kravet Avancerad utvecklingsplattform som publik molntjänst (PaaS)" respektive "Avancerad utvecklingsplattform som publik molntjänst får inte vara samma molntjänst eller från samma molntjänstleverantör som angiven molntjänst i kravet Generell utvecklingsplattform som publik molntjänst (PaaS)."

Kravet är inte otydligt men det vore bra att förstå den bakomliggande orsaken till att det ska vara olika molntjänster/molntjänstleverantörer. Vilken nytta är det man eftersträvar med detta?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-11-24 14:55**Till:** Alla

Krav och kriterier i denna upphandling beaktar de delar som Kammarkollegiet bedömer är mest centrala för att säkerställa tilldelning av de anbudsgivare som är bäst lämpade att fullgöra kommande kontrakt inom området som denna upphandling avser. Offentlig sektor har ett brett behov av olika programvaror/molntjänster samt konsulttjänster som ska kunna tillgodoses med detta ramavtal.

30 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-22 10:26**Till:** Alla

Det är inom branschen vedertaget att certifieringar för TOGAF9 och ISTQB inte upphör att gälla efter en viss tid utan gäller hela livet. Av dessa certifikat framgår därav inte någon giltighetstid. Är det utifrån detta rätt uppfattat att ytterligare intyg för dessa certifikats giltighetstid inte behöver bifogas tillsammans med certifikatet?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-11-25 10:06**Till:** Alla

Se 4.1.1.

- det i bifogad(e) handling(ar) från det oberoende certifieringsorganet framgår att certifieringen är giltig vid sista anbudsdagen. Om ett certifikat bifogas och som ej har något utgångsdatum ska anbudsgivaren bifoga intyg gällande detta från det oberoende certifieringsorganet.

Bifoga, i samband med certifikatet, exempelvis utskrift/utdrag/skärmdump från det oberoende certifieringsorganet material/hemsida/certifieringsprogram eller annat från utfärdaren som visar att dessa certifikat inte har någon bortre gräns på giltighetstid. Det kan också exempelvis vara mailväxling till och från det oberoende certifieringsorganet som bifogas som visar detta.

31 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-23 16:54**Till:** Alla

I avsnitt 4.1.2 Allmänna förutsättningar bilaga Konsultkompetens, fjärde stycket, fjärde punkten är angivet:

- det i bifogad(e) handling(ar) från det oberoende certifieringsorganet framgår att certifieringen är giltig vid sista anbudsdagen. Om ett certifikat bifogas och som ej har något utgångsdatum ska anbudsgivaren bifoga intyg gällande detta från det oberoende certifieringsorganet.

Exempel:

- ISTQB är den internationella paraplyorganisation som har SSTB och andra nationella organ som medlemmar.

- SSTB, Swedish Software Testing Board, är det nationella organ som av ISTQB, International Software Testing Qualifications Board, erhållit rättigheterna att från den internationella kursplanen examinera och ackreditera, främst på svenska, i Sverige.

- I Sverige finns för närvarande 10 ISTQB-kurshållare som har ackrediterats av SSTB.

Fråga 1

Betraktar Kammarkollegiet alla dessa entiteter, dvs vilken som av dessa, som "det oberoende certifieringsorgan" från vilket anbudsgivaren skall bifoga intyg (utöver certifikatet) om certifikatets giltighetstid, för möjlighet att erhålla poäng för en certifiering?

Fråga 2

Kan anbudsgivaren, i stället för att bifoga intyg från den entitet som Kammarkollegiet anser utgöra det oberoende certifieringsorganet, bifoga länk till webbsidan tillhörande någon av dessa entiteter, där information om certifikatets obegränsade giltighetstid framgår?

Publikt svar

Datum: 2022-11-25 10:10

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Svar fråga 1: Med oberoende certifieringsorgan avses den organisation som utfärdar certifikatet och är behörig att utföra certifieringar i dennes namn. Med hänsyn tagen till frågan omfattas de kurshållare som ackrediterats av SSTB och eller SSTB.

Svar fråga 2: Länk till webbsida accepteras inte, i övrigt se svar fråga 30.

32 Publik fråga

Datum: 2022-11-25 10:48

Från: Christer Öberg/Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Alla delar i bilagan "konsultkompetens" är ju inte applicerbara på varje specifikt referensuppdrag. Hur ska de delar som inte är applicerbara fyllas i? Kan de lämnas tomma, eller ska vi svara något på dessa delar?

Publikt svar

Datum: 2022-11-25 10:48

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

För del i bilaga "Konsultkompetens" som inte omfattas av ett tilldelningskriterium lämnas denna tom, fylls ej i.

33 Publik fråga

Datum: 2022-11-21 16:45

Från: Dold

Till: Alla

Ramavtalet

6.10.6.2 samt 6.15

Leverantören är medveten om att det är av stor vikt för Beställaren att det finns möjlighet att göra revision, både på själva leveransen och på de arbetsrättsliga åtaganden som en ramavtalsleverantör påtar sig genom avtalet (och svensk lag). Dock är det av stor vikt för leverantören att sådana revisioner utförs av en oberoende part, de dessa innebär att affärskritisk information delas med tredje part. Anbudsgivaren föreslår därför att skrivningen i punkt 6.10.6.1.2, näst sista stycket ändras till "Ramavtalsleverantören är även skyldig att möjliggöra för Kammarkollegiet att själv eller genom oberoende extern part som inte är konkurrent till Ramavtalsleverantören, delta vid inspektioner på plats hos Ramavtalsleverantören och i skälighets omfattning hos de Underleverantörer som direkt medverkar till att fullgöra Kontrakt " samt att skrivningen i punkt 6.15, stycke 2, ändras till "Vid uppföljning har Kammarkollegiet rätt att anlita oberoende extern part som inte är konkurrent till Ramavtalsleverantören för genomförandet."

Publikt svar

Datum: 2022-11-25 14:01

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Skrivningen kvarstår oförändrad.

Kammarkollegiet kommer att säkerställa att jäv eller intressekonflikt inte föreligger.

34 Publik fråga

Datum: 2022-11-21 16:46

Från: Dold

Till: Alla

Ramavtal

6.16.2

De viten som förekommer i punkten saknar total begränsning, vilket innebär att en leverantör inte kommer att kunna bedöma den risk som denne påtar sig genom att lämna anbud för att bli Ramavtalsleverantör. Till skillnad från skadestånd, där leverantören kan bedöma sin risk i förhållande till avtalets värde och den ansvarsbegränsning som finns i punkt 6.16.6 och där viten inte räknas in i begränsningen, kan vite utgå både obegränsat antal gånger och med ett obegränsat totalt belopp. Detta är oproportionerligt i förhållande till den eventuella vinst som en leverantör kan förvänta sig under avtalet. Anbudsgivaren föreslår därför att det sist i punkten inför en skrivning med följande lydelse "Viten enligt denna punkt kan maximalt utgå med 15% av Ramavtalets årliga värde per år."

Publikt svar

Datum: 2022-11-25 14:04

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Till: Alla

Skrivningen kvarstår oförändrad. Det finns tak för resp. vitegrundande avtalsbrott. Däremot finns det inget tak för samtliga viten under ramavtalets löptid.

35 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-21 16:46**Till:** Alla

Ramavtalet

6.16.3, punkt 2.

Vite kan utgå för en mängd olika punkter i ramavtalet, vilka samtliga är av olika "svårighetskaraktär". Då vissa viten utgår för utebliven rapporteringen med ett mycket lågt belopp, kan engångsviten baseras på att leverantören har begått ett väsentligt avtalsbrott. Att hela ramavtalet sägs upp i det senare fallet är troligtvis inte en orimlig konsekvens, medan tre stycken viten kopplade till rapportering, underleverantör och information om marknadsföring på kanske totalt 30 000 SEK skulle innebära att ramavtalet sägs upp istället är en oproportionerligt stor konsekvens för leverantören. Anbudsgivaren föreslår därför att punkt 2 i 6.16.3 ändras enligt följande "Ramavtalsleverantören vid minst tre (3) tillfällen under en period av tolv (12) månader ska betala vite enligt avsnitt Ramavtalsleverantörens vitesgrundande avtalsbrott på minst 100 000 SEK totalt"

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-11-25 14:06**Till:** Alla

Skrivningen kvarstår oförändrad.

36 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-21 16:47**Till:** Alla

Allmänna villkor

7.27.2

För bristande tillgänglighet under 99,5% utgår vite enligt denna punkt med 5% av vitesgrundande belopp per timme, dock maximalt 50% av vitesgrundande belopp. Det vitesgrundande beloppet beräknas här till en årsavgift för Tjänsten. Detta vite är mycket högt, inte bara per timme utan även i förhållande till det maximala beloppet om 50% av årsavgiften. Dessutom finns det risk att tillgängligvite betalas ut flera gånger på ett år, varpå vitet i praktiken är obegränsat. Denna risk är oproportionerligt stor för leverantören, då denne redan efter en mycket kort tid, räknat i timmar, av otillgänglighet riskerar att få leverera tjänsten gratis för stora delar av året eller i värsta fall betala för att få leverera densamma. Denna risk är inte heller möjlig för leverantören att försäkra sig emot, då risken totalt vida överstiger både inkomst och vinst under ett avropsavtal. Anbudsgivaren föreslår därför att första delen av sista stycket i punkten ändras enligt följande; "Om Kund och Ramavtalsleverantör i Kontrakt inte avtalat annat gäller att vid bristande uppfyllelse enligt Servicenivåavtal ska Ramavtalsleverantör erlagga vite med ett belopp motsvarande 0,5 procent av månadsavgiften för Tjänsten per påbörjad timme, som är utöver maximalt avtalad icke tillgänglig tid, då Privat molntjänst inte varit tillgänglig, med maximalt vite om 30 procent av månadsavgiften för Tjänsten."

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-11-25 14:07**Till:** Alla

Skrivningen kvarstår oförändrad. Parterna har rätt att överenskomma om annat inom ramen för det specifika avropet.

37 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-21 16:48**Till:** Alla

Allmänna villkor

7.29.

Ansvarsbegränsningen i punkt 7.29 gäller inte för avsnitten Säkerhet och Säkerhetsavtal samt Behandling av personuppgifter. Detta innebär att leverantören i dessa delar tar mycket större ansvar än vad som är marknadspraxis. När det gäller behandlingen av personuppgifter definieras det ansvar dels i GDPR, och dels i utkastet till Personuppgiftsbiträdesavtalet i upphandlingen. Detta ansvar utökas avsevärt genom skrivningen i de allmänna villkor, då detta då omfattar all typ av behandling av personuppgifter, inte enbart det skadestånd som kan utges till den registrerade. Gällande säkerhet och säkerhetsskyddsavtal innefattas detta ansvar normalt i de generella ansvarsbegränsningarna i avtalet, varpå ett utökat ansvar till helt obegränsat för direkta och indirekta skador innebär en extremt mycket större risk för leverantören. Anbudsgivaren föreslår därför att skrivningen i punktens sista stycke ändras till följande; "Ansvarsbegränsningarna gäller inte för Ramavtalsleverantörs ersättningsskyldighet till följd av krav från tredje part avseende intrång i immateriella rättigheter. Vidare gäller inte ansvarsbegränsningarna vid avtalsbrott enligt avsnittet Sekretess och konfidentiell information eller det ansvar som stipuleras i Parternas Personuppgiftsbiträdesavtal. Ansvarsbegränsningarna gäller inte heller vid uppsåt eller grov oaktsamhet."

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-11-25 14:13**Till:** Alla

Skrivningen kvarstår oförändrad.

38 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-25 11:39**Till:** Alla

Fråga avseende referensuppdrag.

Behöver kontaktperson hos kunden vara anställd hos kunden eller kan kontaktpersonen vara någon med en ledande roll i projektet och som kan intyga konsultens uppdrag men som inte är anställd hos kunden? Givet att kontaktpersonen inte är anställd hos anbudsgivaren såklart.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-11-29 12:53**Till:** Alla

Ja, kontaktpersonen ska vara anställd hos kunden.

39 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-22 20:25**Till:** Alla

Följfrågor till fråga och svar på fråga nr 21

1. Kan Kammarkollegiet bekräfta att "tidsfristen" i Kammarkollegiets svar på fråga 21 i följande mening "När en leverantör inte kan få tillgång till intyget inom den angivna tidsfristen" avser upphandlingens sista anbudsdag, dvs 2022-12-14?

2. Således, avseende kraven på giltigt certifikat för kvalitetsledningssystem OCH ledningssystem för informationssäkerhet SKALL ett giltigt certifikat (inklusive "likvärdiga") alternativt annat bevis om att leverantören är godkänd för en sådan certifiering, finnas vid sista anbudsdag i enlighet med avsnitt 5.6.4.1 och 5.6.5?

3. Kan Kammarkollegiet sålunda bekräfta att en certifieringsprocess som anbudsgivare startar upp specifikt för denna upphandling och som ej är genomförd innan sista anbudsdag, inte läker bristen på certifikat eller bevis om att leverantören är godkänd för en certifiering enligt avsnitt 5.6.4.1 och 5.6.5?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-11-29 16:02**Till:** Alla

Kravet ska vara uppfyllt senast sista anbudsdag. Se vidare informationsmeddelande 2022-11-23 14:11. Kammarkollegiet kan inte göra en förhandsbedömning av kravuppfyllnad. Eventuella undantag och andra bevis är upp till anbudsgivaren att åberopa och inkomma med.

40 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-25 13:26**Till:** Alla

Fråga gällande bilaga Konsultkompetens.

Här framgår under stycket "kundens upplevelse av utförande av angiven tjänst", fråga 4: "Konsulten var bra på att hålla ihop uppdragets alla delar, dvs. frågor, problem, korrigeringar, rapportering och överlämning av resultat."

Denna fråga blir missvisande för vissa roller då det uteslutande i större projekt är en projektledare eller liknande som "håller ihop uppdraget ALLA delar". Vi tolkar detta som att fråga 4 tar fokus på de delar som är aktuella för den specifika rollen, att konsulten ska ha hållit ihop leveransen för de delar som den specifika rollen avser.

Är det korrekt uppfattat?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-11-29 16:04**Till:** Alla

Frågan gäller utifrån den specifika rollen/konsulttjänsten som uppdraget avser.

41 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-25 15:56**Till:** Alla

Det är förenat med betydande arbete att identifiera konsulter och uppdrag till bilaga konsultkompetens. Med anledning av att tidskravet om tre år enligt 4.1.2 upphandlingsdokumenten är direkt kopplat till sista anbudsdag, kan Beställaren, för det fall sista anbudsdag av något skäl skulle flyttas fram, vänligen ange att de tre åren i så fall ska räknas från ursprunglig sista anbudsdag (den 14 december 2022)?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-11-29 16:05**Till:** Alla

Om sista anbudsdag ändras kommer inga andra datum att ändras. Konsultuppdrag enligt 4.1.2 räknas från ursprunglig sista anbudsdag.

42 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-25 15:57**Till:** Alla

Kan Beställaren klargöra och ge exempel på vad Beställaren förväntar sig avseende kraven i avsnitt 4.3 på molntjänster. Vad är innebörden av att "erbjuda" molntjänster (se krav 4.3.1-4.3.4)?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-11-29 16:10**Till:** Alla

Anbudsgivaren ska kunna leverera licenser för programvaror och molntjänster etc. till avropsberättigade enligt upphandlingsdokumentet och upphandlingsföremålet samt enligt de villkor som framgår av allmänna villkor. Se vidare svar på fråga 25, avsnitt 1.6, kap 4 och kap 7-8.

43 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-28 15:18**Till:** Alla

Hej, I mallen för Sanningsförsäkran går det inte att fylla i uppgifter om företag, orgnr med mera. Har ni möjlighet att uppdatera mallen?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-11-30 09:24**Till:** Alla

Sanningsförsäkran är upplåst så det går att fylla i uppgifter om företag, organisationsnummer, ort och datum, underskrift, namnförtydligande och befattning.

Sanningsförsäkran 2.docx

44 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-28 16:15**Till:** Alla

Gällande bilagan "Intygande med anledning av sanktioner mot Ryssland".

Skall bilagan endast undertecknas av anbudsgivaren eller krävs det att varje åberopat företag och underleverantör också undertecknar en separat bilaga per företag?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-11-30 09:31**Till:** Alla

Anbudsgivare undertecknar bilagan. Denna handling ska ges in som kompletterande dokument.

45 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-30 11:00**Till:** Alla

I bilagan Sekretessbegäran kan man inte skriva in information, kan ni skicka en ny version?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-11-30 15:47**Till:** Alla

Sekretessbegäran är upplåst och det går nu att skriva in information.

Sekretessbegäran 2.docx

46 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-29 10:55**Till:** Alla

7.27.2

Avseende KKs svar på fråga 36.

Det är visserligen riktigt att parterna i varje avrop har möjlighet att komma överens om annat än det som står i de allmänna villkoren, men tanken med att ha en uppsättning redan avtalade villkor under ramavtalet är att dessa inte ska behöva omförhandlas vid varje avrop, vilket sparar både avropande myndighet och leverantörer tid och energi att fokusera på övriga delar av avropet. Anbudsgivaren föreslår därför att ändring sker redan nu i de allmänna villkoren till en mer balanserad skrivning med en proportionerlig risk för leverantören. Anbudsgivaren föreslår därför att skrivningen ändras till

"Om Kund och Ramavtalsleverantör i Kontrakt inte avtalat annat gäller att vid bristande uppfyllelse enligt Servicenivåavtal ska Ramavtalsleverantör erlægga vite med ett belopp motsvarande 0,5 procent av månadsavgiften för Tjänsten per påbörjad timme, som är utöver maximalt avtalad icke tillgänglig tid, då Privat molntjänst inte varit tillgänglig, med maximalt vite om 30 procent av månadsavgiften för Tjänsten per månad."

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-12-01 09:03**Till:** Alla

Ingen ändring görs med anledning av denna synpunkt.

47 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-29 10:56**Till:** Alla

7.29.

Avseende KKs svar på fråga 37.

Av KKs svar framgår inte varför man anser att en leverantör ska ta på sig ett inte bara oproportionerligt stort ansvar för avsnitten Säkerhet och Säkerhetsavtal samt Behandling av personuppgifter. Varken skrivningen i Personuppgiftsbiträdesavtalet, de skrivningar som finns i GDPR eller det PuB-avtal som vanligtvis används på den offentliga marknaden i Sverige, SKRs senaste version, innehåller i närheten av sådant stort ansvar. Detta ansvar finns det inte heller någon som helst möjlighet för leverantören att försäkra sig emot, då inga försäkring täcker någon typ av obegränsat ansvar. För säkerhetsskyddsavtal finns ingen skrivning alls i lagen avseende hur stort ansvar en leverantör ska ta, men även här gäller att detta ansvar bryter emot LOUs principer om proportionalitet och likabehandling, då leverantören tar en oproportionerligt stor risk i förhållande till sin leverans. Seriösa leverantörer kommer att ha svårt att lämna anbud i upphandlingen, då dessa genom att gå med på sådana villkor kommer att riskera inte bara att få betala enorma skadestånd, de riskerar också att gå i konkurs, då de inte har möjlighet att försäkra sig. De leverantörer som svarar på upphandlingen har då antingen inte förstått den risk de tar, eller tar en risk som de omöjligt kan infria om det faktiskt uppstår en situation där skadestånd ska utges. Anbudsgivaren får därför ännu en gång be KK att omvärdera sitt svar på frågan och begär att skrivningen i punktens sista stycke ändras till följande; "Ansvarsbegränsningarna gäller inte för Ramavtalsleverantörs ersättningsskyldighet till följd av krav från tredje part avseende intrång i immateriella rättigheter. Vidare gäller inte ansvarsbegränsningarna vid avtalsbrott enligt avsnittet Sekretess och konfidentiell information eller det ansvar som stipuleras i Parternas Personuppgiftsbiträdesavtal. Ansvarsbegränsningarna gäller inte heller vid uppsåt eller grov oaktsamhet."

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-12-01 09:04**Till:** Alla

Ingen ändring görs med anledning av denna synpunkt.

48 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-29 11:12**Till:** Alla

Det har inkommit några frågor och svar avseende kravet på avtalspart i avsnitt 4.1.2 "Allmänna förutsättningar bilaga Konsultkompetens"

I fråga 3 ställs frågan om det är tillåtet att använda sig av konsultuppdrag som förmedlats genom mäklare, eller om det är ett krav att avtal är tecknat direkt mellan anbudsgivare och kund. Kammarkollegiet svarar att det inte är ett obligatoriskt krav samt att angiven Konsult ska vara anställd hos anbudsgivaren eller dess underleverantör. Detta tolkade vi som att avtalspart inte behöver gå som underleverantör.

I fråga 14, 18 och 27 svarar dock Kammarkollegiet att anbudsgivaren eller dess underleverantör ska ha varit avtalspart till kund.

Då referenserna i avsnitt 4.4 "Krav på konsulttjänster" avser konsulter kompetens anser vi att det borde vara fullgott att konsulten är anställd hos anbudsgivaren eller dess underleverantör för att poäng ska erhållas. Det skulle också vara förenligt med svaret på fråga 3. Kan Kammarkollegiet vänligen förtydliga huruvida kravet på avtalspart kvarstår eller ej?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-12-01 09:05**Till:** Alla

Det är tillåtet att använda underleverantörer för att uppfylla kriterier enligt underlaget. Avsnitt 4.1.1-4.1.4 omfattar inga obligatoriska krav utan endast tilldelningskriterier som måste uppfyllas för att erhålla poäng enligt angivna förutsättningar. I 4.1.2 framgår att "Angiven Konsult i bilagan ska vara anställd hos anbudsgivaren eller dess Underleverantör" samt "Anbudsgivaren eller dess Underleverantör ska ha varit avtalspart till Kund". Skrivningarna kvarstår oförändrade.

49 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-11-29 17:29**Till:** Alla

Följdfråga på fråga nr 27.

Vänligen förtydliga var i anbudet vi ska ange underleverantören som äger avtalet på respektive uppdrag i de fall det finns två underleverantörer på uppdraget enligt fråga 27.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-12-01 09:06**Till:** Alla

Det anges i bilaga Konsultkompetens SU.

I fältet "Anbudsgivaren är avtalspart till kund för redovisat uppdrag" kryssas "Nej".

I fältet ". Om angiven Konsult är anställd hos annan än anbudsgivaren, dvs. Underleverantör, ange företagets namn:" anges båda underleverantörerna med hänvisning till vilken del de åberopas för.

50 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-29 17:30

Till: Alla

Vänligen bekräfta att vi i bilaga Konsultkompetens i sektion "Kompetensroll avseende avsnitt 4.4.1 – 4.4.10" kan ange "Ej aktuellt" för tilldelningskriterium som inte omfattar 4.4.1-4.4.10.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-12-01 09:07

Till: Alla

Se svar på fråga 32. Anbudsgivaren kan även ange ej aktuellt.

51 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-30 10:26

Till: Alla

Kammarkollegiets svar på fråga 21 och fråga 39 motsäger varandra. Önskar därför ett tydligt Ja eller Nej på denna fråga:

Är ett bevis på att certifieringsprocess för ISO 9001 är påbörjad och förväntas vara klar innan Ramavtalet träder i kraft tillräckligt för att uppfylla kravet i avsnitt 5.6.4.1 ?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-12-01 09:08

Till: Alla

Kammarkollegiet kan inte svara ja eller nej på frågan eftersom det inte är möjligt att göra en bedömning på förhand om förutsättningarna enligt 15 kap. 14 § tredje stycket LOU är uppfyllda. Det är anbudsgivaren som påstår att bestämmelsen är tillämplig som ska visa att förutsättningarna är uppfyllda.

52 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-30 15:36

Till: Alla

Fråga angående 6.10.4.

Frågeställaren kan inte dela med sig av kopior på fullständiga försäkringspolicier. Däremot kan frågeställaren lämna in ett intyg/certifikat som utvisar försäkringsgivare, försäkringstagare, typ av försäkring, maximalt försäkringsbelopp, giltighetstid och geografisk giltighet. Godtas detta?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-12-02 10:36

Till: Alla

Kammarkollegiet kan inte på förhand ange vilken typ av bevisning som kommer att godtas som bevis på giltig försäkring. Notera att beviset ska lämnas på begäran.

53 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-30 15:39

Till: Alla

Vi noterar att 7.16 och 7.31.3 innehåller en indexklausul hänförlig till valutafluktuationer. Med tanke på dagens rådande situation (Kriget i Ukraina, osäker lönerörelse, hög inflation m.m.) och en prisutveckling som inte kan förutses föreslår Frågeställaren att det i villkoren införs dels en indexklausul och dels regleringar kring takpris mot slutkund. Kan Kammarkollegiet införa detta?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-12-02 10:38

Till: Alla

Ingen ändring görs med anledning av denna synpunkt.

54 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-11-30 19:14

Till: Alla

Följdfråga till Fråga 38: Kan en referent/kontaktperson hos kunden vara en person som tidigare/under uppdraget varit anställd hos kunden, men som nu arbetar för ett annat företag?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-12-02 10:40

Till: Alla

Nej, kontaktperson ska vara anställd hos kund. Se svar fråga 38.

55 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-12-01 11:53**Till:** Alla

Utifrån att sista dag för frågor infaller på en söndag undra vi om Kammarkollegiet kan skjuta fram sista dag för frågor med en dag eller två?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-12-02 10:41**Till:** Alla

Kammarkollegiet kommer inte att förlänga tiden för frågor och svar.

56 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-12-01 09:50**Till:** Alla

Vi önskar förtydligande gällande bilaga Konsultkompetens.

Hur redovisar vi följande scenario.

Önskad konsult genomförde ett referensuppdrag när konsulten var anställd hos en annan arbetsgivare som också kommer att lämna anbud i denna upphandling. Detta innebär att vi inte kan ange den tidigare anbudsgivaren som en underleverantör. Vår fråga är då vem vi ska ange som avtalspart i detta uppdrag?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-12-05 16:07**Till:** Alla

Tilldelningskriterierna omfattar även tillhandahållande av programvara. Enligt förutsättningarna i 4.1.2 ska anbudsgivaren eller dess underleverantör ha varit avtalspart till Kund för att erhålla poäng.

57 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-12-01 14:06**Till:** Alla

Av upphandlingsunderlaget framgår det tydligt att upphandlingen inte omfattar några licenstagare. Utöver detta så har Kammarkollegiet ett separat ramavtal för just licenser och licenstagare.

I svaret på fråga 42 skriver ni att "Anbudsgivaren ska kunna leverera licenser för programvaror och molntjänster etc. till avropsberättigade enligt upphandlingsdokumentet och upphandlingsföremålet samt enligt de villkor som framgår av allmänna villkor."

Vi önskar ett förtydligande från Kammarkollegiet kring vad som menas med svaret på fråga 42 då det helt förändrar omfattningen och innebörden av upphandlingen.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-12-05 16:09**Till:** Alla

Ingen förändring har skett avseende omfattning. Som framgår av avsnitt 1.6 omfattar denna upphandling programvaror och tjänster som används för systemutveckling och systemförvaltning. Det innebär att anbudsgivaren ska kunna leverera redan befintliga programvaror och molntjänster inom området. Se vidare avsnitt 1.6 och kap 4, 7 och 8.

Med Licenstagare avses en definierad tjänst avseende tillhandahållande av råd och stöd till Kund gällande licens för Programvara och Publik molntjänst. Exempel på licenstagare är Licensinventering, Licensrådgivning och stöd vid Licensrevision. Dessa typer av tjänster ingår inte i denna upphandling.

58 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-12-01 14:40**Till:** Alla

Ska de underleverantörer som används läggas till i Tendsign men att man där väljer att kapacitet inte åberopas?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-12-05 16:10**Till:** Alla

Det finns inget krav att lägga till underleverantörer i Tendsign.

59 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-12-01 15:39**Till:** Alla

Är det korrekt uppfattat att ett referensuppdrag enligt nedan är godkänt samt hur ska frågorna i bilaga Konsultkompetens avseende om konsulten är anställd hos annan än anbudsgivaren besvaras?

Underleverantören är avtalspart och konsulten som utfört uppdraget är vid uppdragets utförande anställd hos underleverantören. Konsulten är numera anställd hos anbudsgivaren.

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-12-05 16:13**Till:** Alla

Kammarkollegiet kan inte göra en förhandsbedömning gällande utvärdering. Enligt förutsättningarna i

4.1.2 ska anbudsgivaren eller dess underleverantör ha varit avtalspart till Kund för att erhålla poäng. Konsulten kan vara anställd hos anbudsgivaren. Enligt frågan är det en underleverantör som ska anges och den som är avtalspart till kund. I bilaga Konsultkompetens SU, fältet "Anbudsgivaren är avtalspart till kund för redovisat uppdrag" kryssas "Nej". Se svar på fråga 27.

60 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-12-01 18:04

Till: Alla

Vi ifrågasätter starkt att Beställaren helt har slopat kravet i 5.6.5 avseende ledningssystem för informationssäkerhet. Av kravet följer att anbudsgivaren ska ha ett strukturerat och dokumenterat ledningssystem för informationssäkerhet för den egna verksamheten med giltigt certifikat utfärdat av en oberoende tredje part gällande ledningssystem för informationssäkerhet, dvs. ISO 27001.

Genom informationsmeddelande 2022-11-10 förtydligades först bl.a. att Beställaren även godtog likvärdigt system. Därefter förtydligades genom svar på fråga #21 bl.a. att det även godtogs att leverantören lämnar in bevis som visar att åtgärder som leder till likvärdig kvalitetssäkring har godtagits. Genom ett nytt informationsmeddelande 2022-11-23 meddelades dock att kravet – även i dess modifierade och kraftigt lättade form – helt utgår, men att sådan krav kan komma att ställas vid förnyad konkurrensutsättning.

Denna åtgärd är direkt farlig och oansvarigt givet de ökade säkerhetshoten som idag råder och där offentlig sektor är särskilt utsatt och det ifrågasätts om en sådan lättnad är förenlig med t.ex. MSB:s föreskrift MSBFS 2020:6 om informationssäkerhet för statliga myndigheter.

Upphandlingen omfattar programvaror och konsulttjänster som används för systemutveckling och systemförvaltning, bl.a. avseende informationssäkerhet, cybersäkerhet och IT-säkerhet. För sådana tjänster och den leverans som upphandlingen avser är det helt avgörande att leverantörerna arbetar systematiskt med informationssäkerhet och det är svårt att förstå hur Kammarkollegiet menar att sådant arbete ska kunna utföras av konsultföretag som inte bevisligen bedriver ett dokumenterat systematiskt (helst certifierat) ledningsarbete för informationssäkerhet.

Ett krav på ledningssystem för informationssäkerhet med de lättnader som Kammarkollegiet lagt till enligt nämnda informationsmeddelanden är således nödvändigt och ändamålsenligt och kan inte uppnås med mindre ingripande åtgärder eftersom det skulle innebära att inget krav alls ställdes, dvs. kravet är proportionerligt, samt har en tydlig koppling till upphandlingsföremålet. Det är även uppenbart förenligt med 15 kap. LOU eftersom reglerna där avser ledningssystem för kvalitet i allmänhet. Informationssäkerhet är en klar fråga om kvalitet givet upphandlingsföremålet och det finns inte någonting i den delen av regelverket som anger att ett sådant krav inte kan avse informationssäkerhet i enlighet med ISO 27001. Tvärtom tillhör det vanligheten att det ställs krav på informationssäkerhet i upphandlingar när det är av relevans för upphandlingsföremålet (jfr t.ex. i Kammarrätten i Stockholm, mål 7558-20).

Det utgör även en omotiverad och otillbörlig lättnad och fördel för sådana aktörer som inte har lagt ner nödvändigt arbete för att säkerställa ett robust ledningssystem för informationssäkerhet enligt t.ex. ISO 27001, trots det stora behovet och den kritiska betydelsen som ett systematiskt informationssäkerhetsarbete har med dagens alltmer ökade hotbild och övriga krav i samhället och på offentlig sektor att öka informationssäkerheten – inte minska den.

Ställs inte kravet i samband med upphandlingen av ramavtalet kommer kravet inte kunna ställas vid avrop eftersom det dels kan ifrågasättas att detta ens är tillåtet, dels för att om ingen eller några av de antagna ramavtalsleverantörer inte har ett dokumenterat systematiskt ledningssystem för informationssäkerhet, oavsett om det är certifierat eller inte, är det uppenbart att den bristen inte kan avhjälpas på ett seriöst och hållbart sätt inom den tid som de avropade konsulttjänsterna är tänkta att levereras.

Vi uppmanar därför Kammarkollegiet att lägga tillbaka ett obligatoriskt krav på att anbudsgivaren ska ha ett strukturerat och dokumenterat ledningssystem för informationssäkerhet för den egna verksamheten med giltigt certifikat utfärdat av en oberoende tredje part gällande ledningssystem för informationssäkerhet, dvs. ISO 27001, alternativt likvärdigt certifierat system eller att anbudsgivaren lämnar bevis som visar att anbudsgivaren arbetar systematiskt enligt ett likvärdigt och dokumenterat ledningssystem för informationssäkerhet. Kammarkollegiet bör med anledning härav även överväga att förlänga anbudstiden och tiden för frågor och svar.

Hur ser Kammarkollegiet på detta och avser ni lägga tillbaka ett obligatoriskt krav för kvalificering som säkerställer att ramavtalsleverantörerna arbetar enligt ett dokumenterat och systematiskt ledningssystem för informationssäkerhet?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-12-06 13:24

Till: Alla

Kammarkollegiet gör ingen ändring med anledning av inkommen fråga.

61 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-12-01 18:11

Till: Alla

Vi vill följa upp ert svar på fråga 20 och påpeka att ni endast upprepar vad som redan står i kravställningen vilket inte adresserar vår frågeställning och den utmaning det innebär att nu lämna takpriser som ska vara fasta under mer än fyra år. Detta är särskilt utmanande i rådande tider av stigande inflation och sjunkande konjunktur och kommer medföra att seriösa anbudsgivare tvingas att med marginal prisa in sannolika antaganden om stigande kostnader och betydande osäkerhet redan nu, vilket kommer driva upp priserna i onödan. Mindre nogräknade anbudsgivare avstår sannolikt från detta med följderna att deras priser inte kommer att vara hållbara under ramavtalstiden samt att prisjämförelsen inte blir rättvisande. En indexering neutraliserar dessa risker och problem.

Avsaknad av indexering i ramavtalsvillkoren är en markant avvikelser från hur både Kammarkollegiets och andras ramavtal normalt utformas inom IT-konsultsektorn, där SCB:s IT-konsultindex eller AKI tjänstemän privat sektor, alt. LCI, är vanligt förekommande. Det hjälper inte att det finns en möjlighet att indexreglera vid avrop eftersom detta är upp till avropande beställare och priserna som ska vara fasta sätts nu i ramavtalsupphandlingen.

Vi ber er att ange ett lämpligt index i ramavtalet och att priser kan bli föremål för årlig indexjustering. Om ni inte inför en möjlighet till indexjustering ber vi om en förklaring till varför det skulle anses rimligt att inte ha en indexreglering i ett så här pass omfattande ramavtal som upphandlas under rådande ekonomiska konjunktur.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-12-06 13:25

Till: Alla

Ingen ändring görs med anledning av denna synpunkt. Vänligen se vidare tidigare svar fråga 20 och 53.

62 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-12-02 14:21

Till: Alla

Utifrån att vi befinner oss i en tid med krig och stor osäkerhet, där många myndigheter stramar åt sina processer och kraven på säkerhet ökar så har vi svårt att förstå varför kvalificeringskravet avseende ledningssystem för informationssäkerhet har tagits bort. Bland våra offentliga kunder så har vi det senaste året sett en förändring i hur man förhåller sig till informationssäkerhet och vi anser att det är ett högst relevant kvalificeringskrav att ställa sett till vad som upphandlas och hur läget i världen ser ut. Vi föreslår därför att Kammarkollegiet återinför kvalificeringskravet avseende Ledningssystem för informationssäkerhet där åtminstone krav på likvärdig ledningssystem ska finnas om leverantören inte är certifierad enligt ISO 27001.

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-12-06 13:26

Till: Alla

Kammarkollegiet gör ingen ändring med anledning av inkommen fråga.

63 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-12-02 15:58

Till: Alla

Gällande Kammarkollegiet svar på fråga 31, svar fråga1, är vår tolkning att också utländska oberoende certifieringsorgan behandlas lika i detta hänseende. Dvs att motsvarande gäller också för icke svenska certifieringsorgan, den organisation som utfärdar certifikatet och är behörig att utföra certifieringar i dennes namn, under förutsättning att krav enligt avsnitt 2.11.1 Anbudets språk är uppfyllt. Korrekt?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-12-06 13:26

Till: Alla

Certifikat, intyg och därmed jämförliga handlingar, kan förutom svenska vara på engelska, danska och norska. Om en handling är på annat språk ska den åtföljas av en översättning till svenska, engelska, danska eller norska om originalhandlingen är upprättad på ett annat språk.

64 Publik fråga

Från: Dold

Datum: 2022-12-01 08:26

Till: Alla

I bilagan "Konsultkompetens" för tex tilldelningskriterium "4.2.3 Containerhantering konsultkompetens" så ska det bland annat svaras på "Antal år Konsulten arbetat som Konsult inom upphandlingsföremålet". Frågan är vad som menas med "Upphandlingsföremålet" i detta fall. Är det systemutveckling generellt inom ramavtalsområdet, containerhantering i någon form eller den specifika programvaran som tillhandahålls i just detta referensuppdrag?

Publikt svar

Från: Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet

Datum: 2022-12-07 11:51

Till: Alla

I det aktuella exemplet 4.2.3 avses Programvara för container-hantering. Det behöver inte vara en och samma programvara för container-hantering och inte enbart den specifika programvara som uppdraget omfattar.

65 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-12-01 18:02**Till:** Alla

Det finns anledning att påtala att utvärdering av kvalitet skulle kunna anses utformad på ett sätt som gör att utvärderingsmodellen inte är ägnad att leda till ett rättvisande resultat och att det kan ifrågasättas om det finns nödvändig anknytning till mervärde vid leverans av upphandlingsföremålet. Utvärderingen tar sikte på en begränsad del av upphandlingsföremålet och den utvärderade kvaliteten hos de 13 namngivna konsulterna kommer inte nödvändigtvis gälla de konsulter som ska användas vid fullgörandet av uppdrag efter avrop och är därmed inte av avgörande betydelse för att bedöma den kvalitet som kontraktsföremålet sen ska levereras med. Det kan därför ifrågasättas om utvärderingskriteriet kvalitet uppfyller de krav som ställs på en utvärderingsmodell i enlighet med de grundläggande principerna för upphandling eller som ställs på tilldelningskriterier i 16 kap. LOU.

Vi vill även uppmärksamma er på att det kan ifrågasättas om de två stegen för s.k. "särskiljning" i utvärderingen vid lika anbud uppfyller kravet på tilldelningskriterium enligt 16 kap. LOU. Eftersom kriterierna för särskiljning används i utvärderingsfasen utgör de tilldelningskriterier och ska därmed uppfylla kravet på anknytning och att kriteriet inte huvudsakligen får avse leverantörens allmänna förmåga att utföra uppdraget på ett bra sätt. Det gäller alltså andra krav för sådana kriterier än för så kallade begränsningskriterier som används i kvalificeringsfasen för att begränsa antalet kvalificerade anbudsgivare.

Enligt det första särskiljningskriteriet (steg 1) ska det anbud med flest korrekta Konsultkompetensbilagor där anbudsgivaren är avtalspart, tilldelas ramavtal. Det kan ifrågasättas om denna omständighet är av sådan art att den skulle vara avgörande för bedömningen av anbudets kvalitet eller att den omständigheten är en oskyljaktig del av erbjuden kvalitet i ett anbud. Den utvärderade omständigheten synes sakna tillräcklig anknytning till ett anbuds kvalitet och avser mer leverantörernas allmänna förmåga att säkerställa ett gott utförande av uppdraget. Eftersom kriteriet värderar hur många av de 13 referensuppdragen som anbudsgivaren varit avtalspart i är det tveksamt om särskiljningskriteriet påvisar anbudsgivarens goda förmåga och kompetens att koordinera, utföra och ansvara för komplexa leveranser. Kriteriet beaktar inte om dessa uppdrag också utförts med hög kvalitet.

Samma sak gäller det andra steget som används för särskiljning i upphandlingen vid lika anbud med avseende på poäng för konsults certifieringar. Det förefaller dock saknas anknytning mellan antalet certifieringar hos de namngivna konsulter som utvärderas och de konsulttjänster som ska levereras vid avrop. Det kan därför ifrågasättas hur flest antal certifieringar medför kvalitet vid leverans efter avrop i enlighet med kraven i 16 kap. LOU och rättspraxis.

Hur ser Kammarkollegiet på detta och avser ni vidta lämpliga åtgärder för att säkerställa att ovanstående inte påverkar upphandlingens konkurrensuppsökande skede eller valet av ramavtalsleverantörer?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-12-07 11:52**Till:** Alla

Ingen ändring görs med anledning av frågan.

Krav, kriterier och särskiljning beaktar de delar som Kammarkollegiet bedömer är mest centrala för upphandlingen och för att säkerställa utförandet.

Som framgår av avsnitt 4.1.1 ska namngiven Konsult eller Konsult med motsvarande kompetens kunna erbjudas vid Avrop.

66 Publik fråga**Från:** Dold**Datum:** 2022-12-02 16:52**Till:** Alla

I det fall ett åberopat företag ingår i anbudsgivarens anbud tolkar vi det som att det inte behöver bifogas ytterligare information än den som ska anges i upphandlingsverktyget. Anbudsgivaren ska kunna inkomma med ett skriftligt åtagande samt en av det åberopade företaget signerad sanningsförsäkran.

Är det korrekt uppfattat?

Publikt svar**Från:** Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet**Datum:** 2022-12-07 15:16**Till:** Alla

Se avsnitt 5.2 och 5.8.